



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE DERECHO

ESCUELA PROFESIONAL DE DERECHO

**Análisis del Deber de Custodia de los Depósitos Temporales en la
Legislación Aduanera**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE ABOGADO

AUTOR:

Renzo Estuardo Lescano Macchiavello

ASESOR:

Erick Daniel Vildoso Cabrera

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Derecho Administrativo

LIMA – PERÚ

2017

Página del jurado

Ricardo Salvatierra Yi
Presidente

Elías Gilberto Chávez Rodríguez
Secretario

Erick Daniel Vildoso Cabrera
Vocal

Dedicatoria

El presente trabajo está dedicado en primer lugar a mis padres Liliana y Oswaldo, quienes permanentemente me apoyaron con espíritu alentador, contribuyendo incondicionalmente a lograr las metas y objetivos propuestos siendo los pilares fundamentales en mi formación profesional. A mi hija Aitana quien es mi mayor motivación para nunca rendirme en mi vida profesional y poder llegar a ser un ejemplo para ella, Ana Cecilia por tu paciencia y apoyo durante este recorrido y a mi Familia por su apoyo incondicional en todos los aspectos de mi vida.

Agradecimiento

En primer lugar, quiero agradecer a todas aquellas personas que sacrificaron un poco de su tiempo para permitir el desarrollo y culminación de esta investigación: Irma Augusto, Mischel Lindo, Javier Oyarse y Roberto Zagal.

Asimismo, a nuestros asesores que gracias a sus conocimientos y orientaciones han sido fundamentales para mi formación como investigador y supieron guiar para culminar con éxito el presente trabajo.

A mis compañeros de clase con quienes he compartido muy buenos momentos.

Finalmente, a todas aquellas personas que de forma directa o indirecta aportaron un granito de arena para llevar adelante el presente trabajo.

Declaración Jurada de Autenticidad

Yo, Renzo Estuardo Lescano Macchiavello, con DNI N° 41514276, a efecto de cumplir con las disposiciones vigentes consideradas en el Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo, declaro bajo juramento que:

1. La tesis es de mi autoría.
2. He respetado las normas internacionales de cita y referencias para las fuentes consultadas, por lo tanto, la tesis no ha sido plagiada ni total ni parcialmente.
3. La tesis no ha sido auto plagiada; es decir, no ha sido publicada ni presentada con anterioridad para obtener grado o título profesional alguno.
4. Los datos presentados en los resultados son reales; no han sido falseados, duplicados ni copiados y por tanto los resultados que se presentan en la presente tesis se constituirán en aportes a la realidad investigada.

En tal sentido de identificarse fraude plagio, auto plagio, piratería o falsificación asumo la responsabilidad y las consecuencias que de mi accionar deviene, sometiéndome a las disposiciones contenidas en las normas académicas de la Universidad César Vallejo.

Lima, julio de 2017

Renzo Estuardo Lescano Macchiavello

DNI N° 41514276

Presentación

Señores miembros del jurado:

La presente investigación titulada **Análisis del Deber de Custodia de los Depósitos Temporales en la Legislación Aduanera** que se pone a Vuestra consideración tiene como propósito analizar la problemática que enfrentan los depósitos temporales frente a la incorrecta tipificación de la obligación de custodia y a la falta de una adecuada y justa legislación con la finalidad de que estos operadores de comercio exterior, puedan ejercer sus obligaciones, específicamente la obligación de custodia, de forma íntegra y no verse afectados por sanciones abusivas y onerosas por parte de la SUNAT ante el incumplimiento de las mismas, obligaciones enmarcadas dentro del Decreto Legislativo N° 1053 – Ley General de Aduanas.

Es así que, cumpliendo con el reglamento de grados y títulos de la universidad César Vallejo, la investigación se ha organizado de la siguiente manera: en la parte introductoria se consignan la aproximación temática, trabajos previos, teorías relacionadas y la formulación del problema; estableciéndose en este, el problema de investigación, los objetivos y los supuestos jurídicos generales y específicos.

En la segunda parte se abordará el marco metodológico en el que se sustenta el trabajo como una investigación desarrollada en el enfoque cualitativo, de tipo de estudio orientado a la comprensión a la luz del diseño de la entrevista y análisis documental. Acto seguido se detallarán los resultados que permitirá arribar a las conclusiones y recomendaciones, todo ello con los respaldos bibliográficos y de las evidencias contenidas en el anexo del presente trabajo de investigación.

El autor

Índice

Página del jurado	ii
Dedicatoria	iii
Agradecimiento	iv
Declaración Jurada de Autenticidad	v
Presentación	vi
Índice	vii
 RESUMEN	 ix
ABSTRACT	x
 I. INTRODUCCIÓN	 11
Aproximación Temática	12
Trabajos Previos	16
Formulación del Problema	44
Justificación del Estudio	45
Objetivos	47
Supuestos Jurídicos	47
 II. MÉTODO	 49
2.1 Tipo de investigación	50
2.2 Diseño de investigación	50
2.3 Caracterización de sujetos	51
2.4 Población y muestra	52
2.5 Técnicas e instrumentos de recolección de datos y validez	52
2.5.1 Técnicas	53
2.5.2 Instrumentos	53
2.5.3 Validez	54
2.6 Métodos de análisis de datos	55
2.7 Tratamiento de la Información: Unidades Temáticas, Categorización	57
2.8 Aspectos éticos	57

III. RESULTADOS	59
3.1 Descripción de resultados: Técnica de Entrevista	60
3.2 Descripción de resultados: Técnica de Análisis Documental	80
IV. DISCUSIÓN.....	90
4.1 Aproximación al objeto de estudio.....	91
V. CONCLUSIONES.....	104
VI. RECOMENDACIONES.....	107
VII. REFERENCIAS	109
ANEXOS.....	117
Anexo 1 - Matriz de consistencia.....	118
Anexo 2 - Validación de Instrumentos	120
Anexo 3 - Validación de Guía de Entrevista	121
Anexo 3-A - Guía de Entrevista.....	124
Anexo 3-B – Entrevista 1	127
Anexo 3-C – Entrevista 2	134
Anexo 3-D – Entrevista 3	140
Anexo 3-E – Entrevista 4	146
Anexo 4 - Validación de Guía de análisis documental.....	157
Anexo 4-A - Guía de Análisis Documental	160
Anexo 5 - Antecedentes.....	165
Anexo 6 - Funciones de la SUNAT, Tribunal Fiscal y Almacenes Aduaneros	168
Anexo 7 - Resoluciones emitidas por SUNAT, Tribunal Fiscal y Poder Judicial .	174
Anexo 8 - Documentos emitidas por los depósitos temporales	206

RESUMEN

El presente trabajo de investigación tuvo como objeto identificar la problemática existente en la legislación aduanera frente al deber de custodia de los depósitos temporales en la legislación aduanera nacional, de tal manera que, podamos identificar las implicancias jurídicas y económicas que derivan de las actuaciones abusivas y desproporcionadas por parte de la SUNAT al momento de imputar la comisión de la infracción establecida en el artículo 192° inciso f) numeral 5 de la Ley General de Aduanas aprobada por Decreto Legislativo N° 1053, sin tener en consideración que, si bien los depósitos temporales se encuentran obligados a custodiar los bienes que almacenan temporalmente, éstos no cuentan con las facultades necesarias para el cumplimiento de la obligación de custodia conforme se encuentra tipificada dicha obligación hoy en día en la legislación aduanera; aplicando para tal fin, la técnica de recolección de datos como la entrevista, el análisis de casos y el análisis jurisprudencial. En ese sentido, se concluyó que las facultades otorgadas a los depósitos temporales son insuficientes debiendo pagar multas onerosas sin tener en cuenta que la tipificación de la obligación no refleja la realidad operativa en la que se desenvuelven los depósitos temporales. El Estado a través del Decreto Legislativo N° 1053, regula la relación jurídica que se establece entre la SUNAT y las personas naturales y jurídicas que intervienen en el ingreso, permanencia, traslado y salida de las mercancías hacia y desde el territorio aduanero; sin embargo, esta regulación no otorga las facultades necesarias a los depósitos temporales para que previamente a ejercer la obligación de custodia puedan verificar lo que se recibe lo que genera una desprotección y vulneración de sus derechos.

Palabras claves: Depósitos temporales, obligación, custodia, mercancías, infracciones, sanciones, operador de comercio exterior, administración aduanera.

ABSTRACT

The present research work aimed at identifying the existing problems in the customs legislation against the duty of custody of temporary deposits in the national customs legislation, in such a way that we can identify the legal and economic implications deriving from the abusive and disproportionate actions by SUNAT when attributing the Commission of the offence provided for by article 192° subparagraph f) paragraph 5 of the General Customs Law approved by Legislative Decree No. 1053 without taking into consideration that, although temporary deposits are required to keep goods stored temporarily, these do not have the powers necessary to the fulfilment of the obligation of custody as typified this obligation is found today in the customs legislation; applying for such purpose, the technique of data collection as the interview, case analysis and case analysis. In that sense, concluded that the powers granted to temporary deposits are insufficient having to pay heavy fines without taking into account that the definition of the obligation does not reflect the operational reality in which they operate temporary deposits. The State, through the Decree legislative number 1053, regulates the legal relationship established between the SUNAT and natural and legal persons involved in the entry, permanence, transfer and output of goods to and from the customs territory; However, this regulation does not give the necessary authority temporary deposits so prior to exercising the custody obligation they can verify what is received which generates a checkout and violations of their rights.

Key words: temporary deposits, obligation, custody, goods, offences, sanctions, foreign trade, customs administration operator.

I. INTRODUCCIÓN

Aproximación Temática

La importancia que abarca el tema de la obligación de custodia de los depósitos temporales en la legislación aduanera, lleva consigo el reconocimiento de la falta de facultades otorgadas a este operador de comercio exterior, debiendo por ello, obligarse las entidades del Estado, que se encargan de velar por el cumplimiento de las normas aduaneras, revisar la normativa y trasladarla a la operatividad debiendo valorar de forma adecuada y oportuna los hechos y circunstancias que se producen al momento de la recepción de mercancías.

La legislación aduanera establece que los depósitos temporales son responsables por la custodia de las mercancías que reciben, determinándose que, si se evidencia la falta o pérdida de las mismas durante el lapso del tiempo de custodia, éstos son responsables, lo cual configura infracción por aquellas mercancías faltantes, extraviadas o perdidas siendo sancionados con una multa equivalente al valor FOB de las mismas.

La obligación de custodia delegada a los depósitos temporales por mandato de la Ley, genera una gran desprotección y vulneración de los derechos de estos operadores, en virtud a que, al no otorgárseles las facultades necesarias para efectuar una correcta verificación al momento de la recepción de las mercancías que custodian, éstos no pueden certificar que efectivamente se encuentran custodiando lo que señalan tanto el exportador, transportista internacional, importador y la SUNAT, causando ello, un flagrante perjuicio económico en este operador de comercio exterior, teniendo en cuenta que las sanciones aplicables son onerosas.

En la esfera del derecho aduanero peruano, el ingreso de mercancías extranjeras a nuestro país se encuentra enmarcada dentro de lo establecido en la Ley General de Aduanas aprobada por Decreto Legislativo N° 1053, su Reglamento aprobado por Decreto Supremo N° 010-2009-EF y los procedimientos operativos publicados por la Superintendencia Nacional de Aduanas y Administración Tributaria.

Al momento del ingreso de las mercancías a nuestro país, éstas deben ser entregadas por el transportista internacional a los dueños o consignatarios o a los representantes de los depósitos temporales en el Punto de Llegada, suscribiéndose en ese momento la Descarga de la Mercancía (antes Nota de Tarja) y el Acta de Inventario de carga en mala condición exterior o medida de seguridad violentada.(antes Relación de Bultos Sobrantes, Faltantes y Actas de Inventario por aquellas mercancías que arriben en mala condición exterior).

Una vez suscritos los documentos indicados en el párrafo precedente, el depósito temporal asume la responsabilidad por la custodia de las mercancías la misma que es trasladada desde el transportista.

En la vía marítima, las mercancías pueden ser entregadas al dueño o consignatario directamente desde el Puerto, ya sea porque dichas mercancías arriban en contenedores precintados, o se trata de mercancías a granel no existiendo problemas en cuanto a la recepción de las mismas, pues ésta se produce en el puerto; no obstante a ello, en la vía aérea, las mercancías no pueden ser entregadas directamente a los dueños o consignatarios, debiendo necesariamente ingresar a los terminales de carga aéreo o llamados también Puntos de Llegada, ello en virtud a que, el concesionario del Aeropuerto Internacional Jorge Chávez, Lima Airport Partners, por políticas de seguridad, falta de infraestructura y por lo sensible del sector aéreo, no permite el ingreso de los dueños o consignatarios para el recojo de las mercancías, además de ello que, no cuenta con un espacio adecuado para el almacenamiento o de manipuleo de carga.

Es en ese contexto que, en la vía aérea, las mercancías deben ingresar a un terminal de carga aéreo o Punto de Llegada, los cuales, a su vez, se constituyen en depósitos temporales, lugar en que se suscriben, en el 100% de los casos, Descarga de la Mercancía y el Acta de Inventario de carga en mala condición exterior o medida de seguridad violentada.

Es en este momento, en que se produce el problema jurídico y económico en los depósitos temporales, por la obligación de custodia delegada al establecer que se deben custodiar mercancías, esto es, al detalle.

En el proceso logístico de ingreso de mercancías a nuestro país, la legislación aduanera establece que los depósitos temporales, son responsables por las “mercancías” que custodian, no tomando en cuenta que, desde el inicio de la recepción y al momento de la suscripción de la Descarga de Mercancías y el Acta de Inventario de carga en mala condición exterior o medida de seguridad violentada, los transportistas internacionales entregan bultos, verificándose la condición exterior de éstos y sus respectivos pesos.

Asimismo, la normatividad aduanera no otorga a los depósitos temporales, la facultad de verificar y/o constatar las mercancías que contienen los bultos a fin de dar fe de lo que realmente reciben, ello con la finalidad de que exista certeza y seguridad que lo que custodian es efectivamente lo que señala el manifiesto de carga y el documento de transporte, permitiendo que, solo se realice un inventario cuando los bultos arriban en mala condición exterior.

En consecuencia, al no establecer la normatividad aduanera, que los depósitos temporales tengan la facultad de aperturar los bultos que reciben, y, de esta manera, tener la certeza de que las mercancías que custodian es lo que realmente se declara, es decir, no existe un proceso de verificación completa.

Por ello, la SUNAT, no puede afirmar que los depósitos temporales reciben determinadas mercancías solo porque el importador y su agente de aduanas así lo indican, pues en estos casos en concreto, los depósitos temporales se encontrarían en permanente estado de indefensión.

La legislación aduanera establece supuestos en que los depósitos temporales no tienen responsabilidad por la falta, pérdida o daño de las mercancías recibidas; sin embargo, dentro de estas causales no se ha considerado, por ejemplo, como eximente de responsabilidad, la diferencia entre el peso manifestado y el peso recibido, lo cual agrava aún más la situación de los depósitos temporales.

En ese sentido, por ejemplo, si un depósito temporal recibe 10 bultos con 100 Kg en buena condición exterior, lo cual declara a la SUNAT, y al importador o su agente de aduanas se les ocurre declarar que dentro de esos 10 bultos arribaron 1000 celulares y que al momento del despacho aduanero solo se encontraron 900

celulares, los depósitos temporales son pasibles de sanción de multa equivalente al valor FOB (Free On Board) por la falta o pérdida de los 100 celulares, no tomando en cuenta la Administración Aduanera que, el almacén aduanero recibió 10 bultos con 100 Kg y que éstos se entregaron al importador o su agente de aduanas en las mismas condiciones en que las recibió.

En consecuencia, pretender imputarle la responsabilidad por la pérdida o falta de las mercancías al depósito temporal, sin tener en cuenta que, los depósitos temporales recibieron 10 bultos con 100 Kg. y la misma condición exterior, y que además de ello, no tienen legalmente la facultad de aperturar los bultos a fin de corroborar, que efectivamente lo que señala el manifiesto de carga (obligación del transportista antes de la llegada de las mercancías al país) o las Declaraciones Aduaneras de Mercancías (obligación del dueño o consignatario y agentes de aduanas, acto que es posterior a la recepción de mercancías, salvo el despacho anticipado), constituye un acto abusivo y desproporcionado por parte de la SUNAT.

Asimismo, al imponer la sanción de multa equivalente al valor FOB de las mercancías no encontradas, constituye un perjuicio jurídico y económico en los depósitos temporales, pues en vía de Reclamación (en primera instancia) la SUNAT confirma sus actos administrativos; y en vía de Apelación (en segunda instancia) el Tribunal Fiscal confirma lo resuelto por la SUNAT, sin valorar adecuadamente los hechos y circunstancias que se presentan, teniendo en cuenta que las infracciones deben ser determinadas de forma objetiva.

Sin embargo, esta situación no se presenta con los depósitos aduaneros, quienes, a pesar de ser almacenes aduaneros, si la cantidad de bultos y peso no cambia no tienen ninguna responsabilidad frente al fisco, además que, este tipo de almacén aduanero, cuenta con facultad de verificación a fin de emitir los certificados de depósito.

En ese sentido, tanto el Ministerio de Economía y Finanzas y la SUNAT, deben establecer procedimientos acordes con la realidad operativa del comercio exterior de tal manera que la norma otorgue las facultades suficientes de acuerdo a cada función que les corresponde a los operadores de comercio exterior y que éstos se desenvuelvan dentro del marco legal permitido, sin que se cause algún desmedro

económico ni en sus derechos. Por lo que, en la presente investigación, habiendo identificado la mencionada problemática y la deficiencia de la norma, queda en evidencia que el tratamiento que las entidades antes indicadas, que forman parte de la Administración Pública, no es la adecuada, y se busca establecer procedimientos adecuados conforme a la operatividad aduanera.

Ante lo expuesto, vemos que resulta necesario efectuar una revisión de aquellas investigaciones importantes que se hayan efectuado anteriormente, si bien no exactamente iguales o idénticas a la presente, encontramos algunas que se encuentran vinculadas.

Trabajos Previos

Al respecto, Velásquez y Rey (2007, p. 85) señalan que la exposición de los antecedentes tiene que ver con aquellos estudios importantes que se han efectuado sobre el tema, asegurando que la investigación propuesta responde a una contradicción, vacío de conocimiento o incongruencia de tal manera que podamos formularnos si un determinado tema fue abordado anteriormente y que soluciones han propuesto y si pueden considerarse éstas definitivas, de tal manera que, en base a las respuestas se determine si vale la pena o no nuestra investigación.

Asimismo, Ramírez (2014, p. 91) indica que los trabajos previos son aquellos hechos presentados anteriormente que permite dilucidar, criticar e interpretar un determinado problema que nos planteamos, esto es, elaborar una síntesis de trabajos efectuados vinculados al tema de estudio.

Los autores indicados, nos dan una definición de los antecedentes o trabajos previos, como aquellas investigaciones, estudios, análisis entre otros, que pueden haberse efectuado con anterioridad, los mismos que se ven materializados a través de tesis o artículos científicos, hechos por distintas personalidades tanto en el ámbito nacional como internacional respecto de nuestro tema.

Antecedentes nacionales

A nivel nacional, no hemos podido encontrar investigaciones respecto del tema objeto de investigación, esto es, vinculadas con la obligación aduanera de custodia

de los depósitos temporales y el principio de la delegación de funciones aduaneras del sector público al privado, habiéndose realizado la búsqueda de Tesis en distintas universidades como la de Lima, Privada del Norte, Pontificia Universidad Católica del Perú (PUCP).

No obstante, a través de una búsqueda a través del recurso digital base de datos de EBSCO HOST, se ha podido identificar trabajos de investigaciones vinculados al tema de la responsabilidad civil y estatal, administraciones aduaneras, entre otros, trabajos que se desarrollaron en el ámbito internacional.

Antecedentes internacionales

Es así que tenemos, a nivel internacional, Jiménez (2013), en su investigación titulada “Origen y evolución de las teorías sobre la responsabilidad estatal” para optar el grado de Master en Derecho con énfasis en Derecho Público de la Universidad Sergio Arboleda de Colombia, quien concluye que, dentro de la acción estatal, no debería hablarse solo de responsabilidad administrativa a aquellos actos o dejar de hacer de los funcionarios del poder ejecutivo, toda vez que existe la función legislativa a través del poder legislativo, que se materializa a través de leyes que vulneran derechos de la población, y el poder judicial con su función jurisdiccional emitiendo resoluciones y sentencias que atentan contra los justiciables, por lo que no debería llamarse responsabilidad administrativa sino responsabilidad estatal o pública. (Para mayor detalle ver Anexo 5)

Asimismo, en la investigación realizada por Labandera (2014), en su investigación titulada “El nuevo rol de las administraciones aduaneras: Una buena ley como base del "Customs Compliance" publicada en la Revista de Derecho de la Facultad de Derecho de la Universidad de Montevideo, quien concluye que, hay que establecer un nuevo paradigma, en base a la emisión de normas que vayan acorde a la realidad operativa, es decir, tanto la administración aduanera y los operadores de comercio exterior, deben juntarse y conversar para que existan una buena norma que establezca lineamientos que vayan acorde a la realidad y de esta manera romper el paradigma que existe hoy en día, al tener una aduana controladora y no una aduana facilitadora. (Para mayor detalle ver Anexo 5)

Navas (2011), en su investigación titulada “La responsabilidad civil del transportador aéreo: un análisis paralelo del régimen legal internacional con la ley colombiana” y Herrera (2013) en su investigación titulada “Responsabilidad civil del transportista aéreo desde el Convenio de Varsovia hasta el Convenio de Montreal”, concluyen que el Convenio de Montreal de 1999, si bien su nombre es la unificación de la reglas del Transporte Aéreo Internacional, su mayor importancia e innovación es netamente la responsabilidad objetiva, esto es, se basa en la propia actividad y no en la conducta culposa. (Para mayor detalle ver Anexo 5)

Teorías Relacionadas al Tema

Previo al desarrollo de las teorías más importantes y que se debe entender por ello, es necesario e importante establecer un marco conceptual que nos permita definir los conceptos más importantes que abarcan esta investigación.

En ese sentido, Namakforoosh (2006, p. 53) señala que dentro del marco conceptual es necesario agrupar las categorías descriptivas de forma amplia, explícita teniendo como base las proposiciones supuestas.

La legislación aduanera peruana establece las definiciones aplicables al derecho aduanero y su operatividad, en ese contexto tenemos al territorio aduanero, zona primaria, y zona secundaria, siendo la segunda de las mencionadas aquel lugar habilitado para el ingreso legal de mercancías.

Asimismo, se establece que los almacenes aduaneros, dentro de los cuales tenemos a los depósitos aduaneros y depósitos temporales, son aquellos operadores de comercio exterior, que permite el almacenamiento temporal de mercancías nacionales o nacionalizadas, así como también mercancías extranjeras, las cuales solo pueden ser retiradas de dichas instalaciones una vez que hayan verificado el cumplimiento de las formalidades aduaneras, en ambos casos, pueden ser administrados por la SUNAT, otras entidades del Estado o personas, ya sean éstas, naturales o jurídicas.

Por otro lado, el Punto de Llegada es considerado en la legislación aduanera como determinadas áreas que son zonas primarias en las que se efectúen operaciones

relacionadas al ingreso de mercancías al país, estableciendo una excepción en el caso del sector aéreo en que aquellos terminales de carga o punto de llegada pueden ser también depósitos temporales siempre y cuando sean autorizados por la SUNAT.

Los puntos de llegada también son considerados como zona primaria; sin embargo, en el transporte aéreo, debido a lo sensible del sector, por medidas de seguridad y por la falta de infraestructura del Aeropuerto Internacional Jorge Chávez, se ha dispuesto que los depósitos temporales sean habilitados también como puntos de llegada o terminales de carga de los transportistas.

Para el correcto desenvolvimiento de las operaciones aduaneras de ingreso de mercancías a nuestro país, la legislación aduanera, define al manifiesto de carga como aquel documento que contiene el listado o información de las mercancías trasladadas en un determinado medio de transporte, información que es consignada en los documentos de transporte y la nota de tarja como aquel documento formulado entre el transportista con el representante del almacén aduanero o con el dueño o consignatario, verificándose lo consignado en la carta de porte aéreo, carta porte terrestre y conocimiento de embarque, los cuales son considerados como los documentos de transporte, contra lo que se recibe físicamente, definición de nota de tarja (hoy Descarga de la Mercancía) que quedó sin efecto luego de las modificatorias efectuadas a la Ley General de Aduanas y que de una u otra manera, terminó perjudicando más a los depósitos temporales.

Como ya se ha mencionado anteriormente, los transportistas, quienes son las personas naturales o jurídicas que trasladan de manera efectiva las mercancías y se tienen bajo su responsabilidad el medio de transporte, conforme lo define la legislación aduanera, debiendo ingresar por lugares habilitados las mercancías en el medio de transporte. Para ello, el transportista está obligado a confeccionar el manifiesto de carga, el cual evidencia el traslado de las mercancías desde un punto a otro. Una vez descargadas las mercancías del medio de transporte, el transportista debe comunicar a la administración aduanera el término de la descarga, es decir, la fecha y hora en la que se realizó la descarga del último bulto de las bodegas del medio de transporte al suelo de la zona primaria, a fin de

continuar su traslado hacia el punto de llegada y comunicar la Descarga de la Mercancía.

El Agente de Carga Internacional, es un operador de comercio exterior, cuya función es la de recopilar mercancías de distintos exportadores o importadores y consolidarlas en un documento único llamado documento de transporte máster, el cual coadyuva a un mejor transporte de las mismas. Asimismo, una vez que las mercancías son entregadas por parte del transportista al depósito temporal, éste deberá comunicar a la SUNAT el ingreso y recepción de la mercancía (que antes de la modificatoria a la ley, el depósito temporal junto con el agente de carga internacional suscribía conjuntamente la tarja al detalle).

Asimismo, la legislación aduanera desarrolla ciertas categorías propias del Derecho Aduanero que corresponden a la etapa del despacho, lo cual para efectos prácticos de entendimiento señalaremos que, las mercancías deben ser enviados por el exportador al importador, siendo el documento de transporte aquél documento que acredita el contrato de transporte y la propiedad de las mercancías, en él se debe encontrar detallado quien es el dueño de las mercancías o el consignatario, quien será que reciba las mismas en el país de destino. Una vez arribada las mercancías deben presentarse una serie de actos concatenados a fin de poder nacionalizar las mismas, como es la numeración de la declaración aduanera de mercancías, destinarlas a través de dicho documento a uno de los regímenes aduaneros que serán sometidas las mercancías, el cumplimiento de sus formalidades conforme lo establezca la legislación aduanera y una vez la SUNAT constate el cumplimiento de éstas formalidades, otorga el levante, lo cual implica la disposición de las mercancías por parte del dueño o consignatario.

Habiendo desarrollado los conceptos más importantes que abarcan esta investigación, corresponde desarrollar las teorías más importantes de la misma, en ese sentido, conforme lo señalan los autores, Hernández, Fernández y Baptista (2014, p.60) la “**perspectiva teórica** proporciona una visión sobre donde se sitúa el planteamiento propuesto dentro del campo de conocimiento en el cual nos moveremos [...], puede suministrar ideas nuevas y es útil para compartir los descubrimientos recientes de otros investigadores”. En ese mismo sentido,

Ñaupas, Mejía, Novoa y Villagómez (2014, p.173), señalan que “en la investigación cualitativa, recibe el nombre de revisión de la literatura [...] constituyendo el fundamento teórico de la investigación porque [...] el investigador demuestra su conocimiento teórico científico sobre las teorías que sirven de sustento al problema de investigación”

En ese sentido, es necesario introducirnos sobre las teorías desarrolladas por investigadores, autores, la legislación aduanera y la doctrina respecto de las instituciones jurídicas que abarca la presente investigación, la cual a su vez servirá de sustento de la misma.

Asimismo, corresponde señalar que el espacio en el que se llevó a cabo esta investigación fue la Región Callao, en la jurisdicción de la Intendencia de la Aduana Aérea y Postal del Callao, acudiendo a diferentes bibliotecas e instituciones, así como también, adquiriendo libros a fin de recabar información y la utilización de bases de datos digitales, con la finalidad de hacer posible el desarrollo de la misma, habiéndose recabado la mayor cantidad de información posible para el desarrollo y análisis del mismo.

En primer término, es necesario precisar que, la presente investigación versa sobre el análisis del deber de custodia de los depósitos temporales, por tanto, es necesario desarrollar aquellas teorías vinculadas como son la delegación, la obligación, la responsabilidad, mercancías, bultos, custodia, y por último lo relacionado a infracciones y sanciones.

Participación del sector privado en los servicios aduaneros

A través del Decreto Legislativo N° 668 el Estado Peruano establece el marco normativo general cuya finalidad es la de garantizar la libertad de comercio exterior e interior como condición fundamental para el desarrollo del país, estableciendo en su artículo 3° que:

[...] El Estado promueve las actividades necesarias para el desarrollo del comercio exterior e interior, incluyendo la infraestructura vial, de telecomunicaciones, puertos, aeropuertos, almacenes y otros similares. Asegura asimismo la libre participación del

sector privado a fin de generar la competencia requerida para la prestación más eficiente de tales servicios.

Es así que, a través del Decreto Legislativo N° 722, existe un repliegue de la participación del Estado en las funciones en materia aduanera, como afirma Cosío (2012, p. 81), al señalar que:

[...] en la normativa aduanera nacional tiene su consagración legal con el Decreto legislativo 668 de 1991 – Ley Marco de Comercio exterior- con la cual se inicia un repliegue del Estado en las labores aduaneras que es recogida por todas las leyes aduaneras posteriores, así, en materia de Terminales de Almacenamiento a partir del Decreto Legislativo 722 termina la distinción entre Terminales de Almacenamiento y Almacenes Fiscales, eliminándose estos últimos y reduciéndose en los primeros –la mayoría de ellos con capitales privados-el control aduanero [...] De tal forma que la Aduana tradicional delegó funciones en entes privados como los Almacenes.

Es en virtud de ello que, la legislación aduanera establece que el Estado promueva la participación del sector privado, a través de los distintos operadores de comercio exterior, en la prestación de los servicios y obligaciones aduaneras, las mismas que eran prestadas por la SUNAT, mediante la delegación de funciones.

Cosío (2012, p. 80) señala que “[...] la Participación de los Operadores de Comercio Exterior en el servicio aduanero se hace referencia a lo que la doctrina denomina el Principio de Delegación de Funciones Aduaneras del sector público al privado o Externalización”.

Lo antes indicado, se sustenta en el principio de participación de agentes económicos establecido en el artículo 6° de la Ley General de Aduanas el cual señala:

[...] El Estado promueve la participación de los agentes económicos en la prestación de los servicios aduaneros, mediante la delegación de funciones al sector privado.

Por Decreto Supremo refrendado por el Titular de Economía y Finanzas, previa coordinación con la Administración Aduanera, se dictarán las normas necesarias para que, progresivamente se permita a través de delegación de funciones, la participación del sector privado en la prestación de los diversos servicios aduaneros en toda la República bajo la permanente supervisión de la Administración Aduanera. [...]

Es así que, en virtud del principio antes señalado, el Estado delega la función de almacenamiento y custodia de las mercancías a los almacenes aduaneros, irrogándoles responsabilidad administrativa.

Delegación de facultades aduaneras del sector público al privado

La delegación de competencia, conforme a lo señalado en el artículo 67° de la Ley 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General establece que, las entidades del Estado pueden delegar sus competencias a otras cuando existan circunstancias de carácter técnico, económico, social o territorial, estableciendo una prohibición respecto de aquellas competencias esenciales de la entidad que justifican su existencia.

Sobre el particular, Morón (2011, p. 319) indica que es la propia normativa quien establece que las autoridades de las entidades del Estado transfieran a otras autoridades o sus órganos de menor jerarquía, aunque no sean dependientes, señalando además que, la delegación es una técnica mediante el cual el delegante otorga al delegatario determinadas competencias que originariamente no tenía atribuidas.

Ello implica que, si bien las entidades u órgano transfieren una determinada competencia, ésta no es absoluta sino relativa, en tanto que, el órgano transmisor aún mantiene sus potestades.

En ese mismo sentido, Guzmán (2013, p.192) señala respecto de la delegación que:

[...] La delegación es el mecanismo de transferencia de competencia por excelencia, mediante el cual un órgano y organismo administrativo determinado traslada parte de su competencia a otro ente u órgano de naturaleza pública. La delegación implica traslación del ejercicio de la competencia, reteniendo el delegante la titularidad de la misma [...] de acuerdo a la legislación peruana, las entidades públicas pueden delegar el ejercicio de competencia conferida a sus órganos a otras entidades, siempre y cuando existan circunstancias de índole técnica, económica, social o territorial que así lo ameriten.

Al respecto, de la glosa establecida en el artículo 67° de la Ley N° 27444 se puede determinar que la delegación de competencia solo puede darse entre entidades de la Administración Pública; sin embargo hay que tomar en cuenta lo establecido en el inciso 8 del artículo I de su Título Preliminar que establece que se entenderá como entidad a: “Las personas jurídicas bajo el régimen privado que prestan servicios públicos o ejercen función administrativa, en virtud de concesión, delegación o autorización del Estado, conforme a la normativa de la materia.”

Sobre el particular Morón (2011, p. 29) señala que la función administrativa no es restrictiva y ejercida solo por las entidades del Estado, sino que su ejercicio también es concurrente en las entidades privadas, como aquellas que prestan servicios públicos mediante concesión o delegación de facultades.

Guzmán (2013, p. 193) señala que, la Ley permite inferir que la función administrativa puede ser delegada por el Estado, conforme lo establezcan las leyes especiales y que una vez efectuada, las entidades no estatales son consideradas públicas para determinados efectos administrativos.

Cosio (2012, pp. 80-81) señala respecto de la delegación que “es el acto jurídico mediante el cual una persona otorga parte de sus facultades a otra.” indicando además de ello que,

[...] En el plano de un organismo estatal, de acuerdo a la normativa nacional las entidades pueden delegar el ejercicio de competencia conferida a sus órganos en otras entidades cuando existan circunstancias de índole técnica, económica social o territorial que lo hagan conveniente, esta norma aplicable al derecho administrativo general cobra mayor relevancia en el marco del derecho aduanero por cuanto esta delegación no se agota en el concepto restringido de entidad, entendida como dependencia del sector público, sino que alcanza a los entes privados.

Es a partir de la emisión de los Decretos Legislativos N° 668 y 722 y en aplicación del Principio de delegación de funciones aduaneras del sector público al privado o externalización que, los agentes económicos del sector privado, pueden participar ejerciendo aquellas competencias conferidas a la administración aduanera originariamente, como el almacenamiento, la clasificación arancelaria, el resguardo o la custodia de las mercancías.

Sobre el particular, la obligación de custodia, es una competencia por excelencia de SUNAT; sin embargo, con la finalidad que dicha entidad del Estado se enfoque netamente en la facilitación del comercio exterior y el control aduanero, la legislación aduanera permite que la citada obligación pueda ser delegada en los agentes del sector privado, entre los cuales tenemos a los almacenes aduaneros, quienes están constituidos por los depósitos aduaneros y los depósitos temporales.

Las Obligaciones

Al respecto, la legislación aduanera ni el Código Civil dan una definición específica de Obligación; sin embargo, de una revisión de las normas glosadas en el Código Civil se puede señalar que Obligación es una relación jurídica a través de la cual una persona tiene la facultad de exigir a otra una determinada conducta o comportamiento ya sea positivo o negativo y que el incumplimiento de esta exigencia acarrea consecuencias. La conducta exigible y debida constituye el objeto de la obligación, que consiste en una prestación de dar, hacer o de no hacer.

Giorgi, citado por Osterling y Castillo (2008, p. 55) señala que la obligación “[...] es un vínculo jurídico entre dos o más personas determinadas, en virtud del cual una o varias de ellas (deudor o deudores) quedan ligadas con otra u otras (acreedor o acreedores), para dar, hacer o no hacer algo.”

Borda, citado por Arnau (2008, p. 19) señala que la obligación es el vínculo existente entre dos o más personas mediante el cual una tiene la facultad de exigirle a la otra la entrega de una determinada cosa (dar), o el cumplimiento de un servicio (hacer) o de una abstención (no hacer).

Naturaleza jurídica de la Obligación

La naturaleza jurídica de la obligación puede distribuirse en tres posiciones o teorías dentro de las cuales tenemos la teoría subjetiva, la teoría objetiva y la teoría del vínculo jurídico complejo, siendo que, la primera teoría concibe al crédito como una potestad del acreedor, mientras que la segunda como un título a la satisfacción de un interés.

Sin embargo, la teoría del vínculo complejo es la que tiene mayores adeptos, de acuerdo a Henri, León y Mazeaud, citados por Osterling y Castillo (2008, p. 72) “[...] al definir la obligación, indican sus tres características esenciales: la obligación es un vínculo de derecho de naturaleza pecuniaria y que se integra entre personas.”, afirmando también que “[...] por ser la obligación un vínculo de derecho, se considera que estar ligado es tanto como estar obligado. [...]” señalando además que:

[...] La obligación, [...], se encuentra dividida en dos elementos: la *Schuld* y la *Haftung*. La *Schuld* (deuda, débito) es el deber jurídico que impone el cumplimiento de una prestación, el pago. Si el pago se realiza, la *Schuld* desaparece. La *Haftung*, a su turno, aparece cuando la obligación se incumple, porque es la coacción que permite al acreedor pasar a la ejecución forzada y dirigirse contra la persona o la cosa que responde de la deuda.

Elementos de la Obligación

Por otro lado, para que exista una obligación deben presentarse los elementos constitutivos del mismo que son los sujetos (pasivo y activo), el objeto, el vínculo jurídico y la causa.

Al respecto, Castán citado por Arnau (2008, p. 21) señala que una relación obligatoria está compuesta de dos o más sujetos, constituyéndose en la parte activa y pasiva, situándose como la primera de ellas al acreedor, quien tiene la potestad de exigir el cumplimiento de una prestación y, en segundo lugar, se encuentra el deudor u obligado, que es sobre quien recae el cumplimiento o deber de la presentación y la responsabilidad ante el incumplimiento de la misma.

Osterling y Castillo (2008, p. 86) señalan que el objeto “[...] debe ser posible, lícito, determinado o determinable, y patrimonial. [...]” señalando además que, citando a Albaladejo, “[...] que la prestación es el contenido u objeto de la obligación, y está constituida por la conducta en cuya observancia estriba el deber del obligado. [...]” (p. 90)

El vínculo jurídico, a consideración de Osterling y Castillo (2008, p. 89), “[...] es un elemento inmaterial, es decir puramente jurídico, [...]” esto quiere decir que a través

de una norma jurídica se establece el vínculo entre la parte activa y pasiva, ubicándolos en posiciones opuestas dentro de una misma relación jurídica, caracterizándose y distinguiéndose por las características especiales del enlace que denominamos vínculo.

Y como último elemento de las obligaciones tenemos a la causa que conforme a la doctrina tiene tres acepciones, la causa eficiente o fuente de las obligaciones, la causa legal o final y la causa ocasional o motivo determinante del acto jurídico.

Para efectos de la presente investigación nos enfocaremos en la acepción vinculada a la causa legal o final, la misma que constituye el fin perseguido por los sujetos al contraer la obligación.

Fuentes de las obligaciones

Al respecto la causa legal o final constituye un elemento esencial de la obligación y nace porque la Ley lo ordena, como es en el caso de la obligación de custodia que nace por el propio mandato de la norma legal.

En ese sentido, podemos inferir que, la ley es una de las fuentes de las obligaciones, las mismas que no se presumen y son exigibles si se encuentran expresamente determinadas por la misma, rigiéndose por los preceptos que se establezcan.

Clasificación de las Obligaciones

Por otra parte, de acuerdo a lo establecido en el Código Civil las obligaciones se clasifican en obligaciones de dar, hacer y no hacer, debiendo enfocarnos en la primera de ellas, teniendo en consideración los lineamientos y objetivos de la presente investigación.

Osterling y Castillo (2008, pp. 116-119) sostienen que las obligaciones de dar, hacer y no hacer se encuentran enmarcadas en la clasificación de las obligaciones vinculadas a la naturaleza de la prestación, señalando que, las obligaciones de dar “[...] consisten en la entrega de un bien”.

Obligación de custodia

Al respecto, conforme a lo establecido en el artículo 1819 del Código Civil respecto al deber de custodia, el depositario, por la naturaleza de la obligación que tiene, debe cumplir con la diligencia ordinaria al momento de la custodia y conservación del bien correspondiente a las circunstancias de las personas, tiempo y lugar.

Flores (2013, p. 339) respecto de lo establecido en el Código Civil señala que el “[...] depositario debe cumplir con “la custodia y conservación del bien” hasta que le requieran la devolución del mismo.” Determinando además de ello que, la responsabilidad civil será la que opere ante el incumplimiento del depositario, siempre que ocasione un daño acreditable, pues de lo contrario, si el incumplimiento por parte de éste, no genera un perjuicio dentro de la esfera jurídica del depositante, no tendría sentido responsabilizarlo.

Asimismo, Hualde (s.f., pp. 70-71) señala respecto de la obligación accesoria de custodia que:

[...] La obligación de custodiar aparece siempre que alguien debe entregar una cosa determinada, como expresa el art. 1094 C.c. Así, la obligación de custodia aparece subordinada a otra obligación o relación jurídica principal. Son supuestos en los que el Código no habla de «depósito», pero impone la obligación de conservar, de modo general a todo el que debe dar una cosa (art. 1094 Ce)". [...] Pero también se produce de manera subordinada a otra principal en ciertos casos en que alguien se desprende de la posesión o tenencia de una cosa. [...] Se observa que en semejantes casos las obligaciones que incumben al receptor de la cosa por razón de su tenencia son consecuencia de la situación impuesta por la relación jurídica creada. En otras palabras, el deber instrumental y accesorio de conservar se atribuye al que debe dar, porque no ha cumplido este deber hasta que entrega lo que debe; y ya que, si entre la asunción de este deber y su cumplimiento existe un lapso de tiempo, mientras dura, el obligado ha de abstenerse de toda conducta que pueda de alguna manera obstaculizar el cumplimiento y además hacer lo posible para que la obligación de entregar se realice. Sólo en contemplación del deber de entregar se establece en la ley el deber de conservar. Sin aquél no existe éste, y si el obligado incumple el deber de entrega surgirá su responsabilidad, aunque sea por razón de no haber conservado.

La responsabilidad por el incumplimiento de la obligación

Al respecto, el incumplimiento de la obligación de custodiar y conservar un bien hasta su entrega acarrea consigo la determinación de la responsabilidad por parte

del sujeto pasivo, en este caso el depositario, quién deberá responder por no actuar con la diligencia debida.

Sobre el particular, la legislación aduanera establece que la obligación de custodia recae sobre los almacenes aduaneros, encontrándose dentro de estos a los depósitos temporales, quienes ante el incumplimiento de la citada obligación deben responder administrativamente, esto es, mediante la imposición de sanciones, a la SUNAT.

El Diccionario de la Lengua Española señala respecto del concepto de Responsabilidad que es una [...] “Deuda, obligación de reparar y satisfacer, por sí o por otra persona, a consecuencia de un delito, de una culpa o de otra causa legal.”, lo cual corrobora lo señalado en el párrafo precedente, en referencia a la vinculación entre la responsabilidad y la obligación.

Al respecto, Sanz (s.f., p. 28) señala respecto de la definición brindada por la Real Academia Española que es ecléctica y no aporta casi nada. Esto es, la definición brindada es intermedia, indefinida, vaga, tomando como referencias todas las posiciones posibles sin oponerse. En esa misma línea, el citado autor (s.f., pp. 28-29) da una explicación o un entendimiento a lo señalado por la Real Academia Española señalando que es ecléctica porque lo que hace es juntar y sistematizar los elementos de las definiciones de responsabilidad que se establece en el Derecho, concluyendo el autor (s.f., pp. 53-54), que el concepto jurídico de la responsabilidad es “[...] un enunciado mediante el que se expresa un juicio de valor negativo (un reproche jurídico) sobre una conducta de un sujeto que ha infringido una norma de un ordenamiento dado. [...]” corroborándose esta reprobación a través de una consecuencia jurídica que se vincula a la imputación de la responsabilidad, lo cual conlleva a la obligación de reparar el daño.

León (2013, p. 54) señala respecto del significado de responsabilidad depende de la situación en la que se emplee y de la forma en que el ordenamiento jurídico lo establezca.

Fernández (1989, p. 88) afirma que la responsabilidad civil se encuentra vinculada al Derecho de Daños y “[...] la finalidad esencial de la responsabilidad apuntará a “remediar” el desequilibrio presentado por la comisión del daño.”

Hurtado (2005, p. 597) señala que en cuanto a la responsabilidad que, éste término es usado en muchos sentidos dentro del derecho. Empleándose con mucha frecuencia en el derecho procesal penal para señalar que se ha determinado o comprobado que el procesado es quien cometió determinado delito, y, en consecuencia, debe ser condenado. Asimismo, “[...] un sector de la doctrina recurre a él para concretar una categoría penal que complementa la enumeración de las condiciones que deben comprobarse antes de poder someter a una persona a una sanción penal.”

Por su parte Chirinos (2007, p. 45) señala que, en el derecho penal no se admite la responsabilidad objetiva, esto es, aquella responsabilidad que se genera en ausencia de dolo o culpa.

Asimismo, Hurtado (2005, p. 597) señala que “En las últimas propuestas planteadas tendientes a perfeccionar y completar la teoría del delito, el vocablo responsabilidad ha sido empleado para renovar los criterios de la imputación subjetiva del hecho punible.”

La responsabilidad administrativa

El Tribunal Constitucional a través del expediente N° 01873-2009-AA en relación a la responsabilidad administrativa, ha señalado que:

[...] conviene precisar que el objeto del procedimiento administrativo sancionador es investigar y, de ser el caso, sancionar supuestas infracciones cometidas como consecuencia de una conducta ilegal por parte de los administrados. Si bien la potestad de dictar sanciones administrativas al igual que la potestad de imponer sanciones penales, derivan del ius puniendi del Estado, no pueden equipararse ambas, dado que no sólo las sanciones penales son distintas a las administrativas, sino que los fines en cada caso son distintos (reeducación y reinserción social en el caso de las sanciones penales y represiva en el caso de las administrativas).

Para Rondón (2004, p. 380) la responsabilidad administrativa es aquella consecuencia que deriva de aquella vulneración de una norma administrativa. Asimismo, dicha responsabilidad deriva de la potestad sancionatoria, que es aquella potestad de la Administración de sancionar aquellas vulneraciones o incumplimientos del ordenamiento jurídico a nivel administrativo.

La responsabilidad administrativa de los almacenes aduaneros

En ese sentido, teniendo en cuenta que la problemática se encuentra enmarcada dentro de la responsabilidad administrativa por el incumplimiento de la obligación de custodia de los depósitos temporales, Cosio (2014, p. 108) señala que en el caso peruano, conforme lo señala el artículo 117 de la Ley, los almacenes aduaneros o los dueños o consignatarios, son responsables por el cuidado y control de las mercancías, esto es la custodia, debiendo responder por la falta pérdida o daño de las mercancías que reciben, eximiéndose de responsabilidad en los casos fortuitos o de fuerza mayor, causas inherentes a las mercancías o la falta de contenido por la mala condición del embalaje y los causados por la acción atmosférica

Zagal (2008, p. 33) afirma que, en materia aduanera, los operadores de comercio exterior que intervienen en el proceso aduanero responden administrativa, tributaria, civil y penalmente.

En esa misma línea, Camargo (2009, pp. 270-271) señala que, en el caso colombiano, se define a dos tipos de responsabilidad que concurren en los depósitos habilitados, la contractual y extracontractual, que es frente a terceros, y la responsabilidad administrativa, frente al Estado.

Camargo (2009, p. 271) señala que, “[...] la responsabilidad administrativa de los depósitos frente al Estado tiene varias aristas, como la de la expresión de mercancías sustraídas o perdidas que comprenden aquellas que han sido hurtados del depósito, o que, han desaparecido.”

En ese sentido, la presente investigación se encuentra enmarcada dentro de la obligación de custodia de los depósitos temporales, quienes responden administrativamente frente al Estado, representado por la SUNAT.

La obligación aduanera, los almacenes aduaneros y el ingreso de mercancías

Si bien es cierto la legislación aduanera peruana no da un concepto específico sobre lo que es una obligación aduanera, remitiéndonos a la legislación aduanera colombiana, el artículo 17° del Estatuto Aduanero Colombiano aprobado por el Decreto Numero 390 de 2016 señala que la obligación aduanera es el:

[...] vínculo jurídico entre la administración aduanera y cualquier persona directa o indirectamente relacionada con cualquier formalidad, régimen, destino u operación aduanera, derivado del cumplimiento de las obligaciones correspondientes a cada una de ellas, quedando las mercancías sometidas a la potestad aduanera y los obligados, al pago de derechos e impuestos, intereses, tasas, recargos y sanciones, a que hubiere lugar. [...]

Asimismo, la Decisión 671 de la Comunidad Andina señala que la obligación aduanera es el “[...] vínculo jurídico entre el declarante y la administración aduanera [...]” mediante el cual se obligan al pago de los tributos, tasas, recargos y sanciones “[...] respecto de las mercancías sometidas a la potestad aduanera. [...]”

Como ya se ha mencionado antes, para el ingreso legal de mercancías extranjeras a nuestro país, es necesario que éstas, ingresen por los lugares habilitados, como son los aeropuertos, puertos, vías y terminales terrestres, los mismos que constituyen Zonas Primarias. Estas mercancías son ingresadas ya sea por vía marítima, aérea, terrestre o fluvial, dependiendo del medio de transporte que usen, a nuestro territorio a través de los transportistas, quienes son uno de los diversos operadores de comercio exterior existentes en nuestro país.

Al respecto, Cosío (2012, pp. 130-131), señala que los operadores de comercio exterior son aquellas personas naturales o jurídicas que intervienen en la cadena logística de comercio exterior, en su nombre o de otros, en los procedimientos aduaneros, en concordancia con lo establecido en la normativa de la Organización Mundial de Aduanas.

Dentro de los principales operadores de comercio exterior tenemos a los almacenes aduaneros, los cuales son aquellos recintos destinados al almacenamiento, resguardo y custodia de mercancías, ya sean, nacionales o nacionalizadas, estableciéndose dos tipos de almacenes aduaneros: los depósitos temporales y los depósitos aduaneros autorizados.

Zagal (2008, p. 90) señala que “[...] los almacenes aduaneros son locales abiertos o cerrados destinados a la colocación temporal de las mercancías mientras se gestiona su despacho”, ello implica que, en tanto las mercancías no han sido destinadas y no obtengan el levante autorizado por parte de la administración aduanera, las mercancías se mantienen bajo la custodia de los almacenes aduaneros.

Esto es, al momento del ingreso de las mercancías por los lugares habilitados, éstas son trasladadas por los transportistas hacia los terminales de carga aérea o también llamados punto de llegada, los cuales, a su vez, también pueden ser constituidos como depósitos temporales, previa autorización de la autoridad aduanera.

Una vez que las mercancías son trasladadas al terminal de carga aéreo o punto de llegada, el transportista suscribe la Descarga de Mercancías (antes Nota de Tarja) y cuando corresponda, el Acta de Inventario de carga en mala condición exterior o medida de seguridad violentada (antes Relación de Bultos Sobrantes, Faltantes y Actas de Inventario por aquellas mercancías que arriben en mala condición exterior), con los representantes del depósito temporal y se traslada la responsabilidad por la custodia de mercancías.

Al respecto, Cosio (2014, p. 107) señala respecto de la función del almacén aduanero que “[...] la función del almacenista consiste en ser depositario-responsable de las mercancías desde el momento que la reciben del transportista hasta su entrega a la Aduana o al dueño o consignatario de las mercancías.”

Tal como lo señala Camargo (2009, p. 243), la nacionalización de las mercancías extranjeras es un proceso complejo, que implica el cumplimiento documental a través de declaraciones permisos y principalmente del pago de los tributos.

Asimismo, a pesar del avance de la tecnología y su inmersión dentro de los procedimientos actuales del sistema de despacho aduanero, pretender otorgarles un plazo a los importadores sería utópico. Por ello, es necesario que dichas mercancías se encuentren bajo custodia estatal, hasta que se concrete el pago de los tributos correspondientes, para ello a través de la delegación de funciones, esto es, de la responsabilidad administrativa de los almacenes aduaneros, quienes son “regulados de una manera dual y no bien demarcada: por un lado, se trata de empresas de carácter privado y de naturaleza comercial; por otro, cumplen una función que muchos consideran administrativa.”

En esa misma línea, pero en relación al caso peruano, Cosío (2014, p. 107) señala que:

[...] cuando la función de almacén lo realiza una persona privada, esta asume funciones aduaneras por delegación, en virtud de ello durante su intervención los almacenes aduaneros están obligados a comunicar a la autoridad aduanera la conformidad de las mercancías recibidas de acuerdo con los manifiestos, incluidos los bultos faltantes o sobrantes, elaborar un inventario de las mercancías en mal estado, informar el ingreso y salida de las mercancías, facilitar el aforo físico y entregar las mercancías en Abandono Legal. La salida de las mercancías de sus recintos solo la pueden permitir con la autorización de levante o traslado por la administración. En cuanto a la documentación aduanera a su carga está obligado a transmitir a la administración la Nota de Tarja que suscribe con el transportista validando la carga manifestada recibida y la denominada tarja al detalle, que suscribe con el agente de carga, respecto a la mercancía consolidada que recibe.

Como ya se ha mencionado, el incumplimiento de la obligación de custodia establecida en la legislación aduanera, trae como consecuencia la imposición de sanciones.

Las infracciones y sanciones

Al respecto, Félix (2011, pp. 15-16) señala respecto de las sanciones en el derecho aduanero que:

[...] El estudio de las infracciones aduaneras, atento a la naturaleza penal de éstas, debe iniciarse a partir de los institutos que ofrece el Derecho penal [...], debiendo también considerarse que, [...] el campo de las infracciones aduaneras opera dentro

de lo que se puede denominar la esfera administrativa de la aduana, teniendo en consecuencia, conforme lo ordena el régimen legal vigente, la facultad para investigar la comisión de infracciones, determinar a los responsables de éstas y, por consiguiente, aplicar la sanción correspondiente en el marco de un proceso regulado.

Cosio (2012, pp. 786-788) señala respecto de la determinación de la sanción, que “[...] una infracción es objetiva cuando es calificada por los hechos materiales que lo constituyen vale decir que la Infracción no requiere que el sujeto haya actuado con dolo o culpa”. Además de ello continúa señalando que las sanciones aduaneras “son las medidas penales aplicables por la administración aduanera, en ejercicio de su potestad punitiva, a un usuario de comercio exterior que ha cometido una infracción.”

En ese mismo sentido se ha pronunciado el Tribunal Fiscal a través de la Resolución N° 07908-A-2008 (2008, p. 3) al señalar que:

[...] la infracción será determinada en forma objetiva, debiendo entenderse por determinación objetiva de una infracción cuando al momento de analizar su existencia, se prescinde de los elementos del dolo o culpa, pues la infracción existe cuando simplemente se cumplen los supuestos de hecho planteados en la norma, siendo calificadas únicamente por los hechos materiales que los constituyen, lo cual implica que es infractor aquella persona que incumple la norma aduanera independientemente de que exista dolo o no.

Tal como lo menciona Félix (2008, p. 160) al señalar que “una de las características del Derecho aduanero es su formalidad y severidad en el tratamiento, lo que anticipa un sistema represivo”, al considerar que la severidad obedece a que la finalidad del mismo es que las funciones cardinales aduaneras se cumplan eficazmente, más aún, cuando se afecta el adecuado ejercicio del control aduanero.

Es por ello que, los depósitos temporales responden administrativamente ante la SUNAT por la falta, pérdida o daño de las mercancías que custodian, sancionándoseles con multa equivalente al valor FOB de las mercancías.

En la legislación aduanera, no se efectúa un análisis completo de los hechos, ni tampoco si la conducta, que llevó al operador de comercio exterior a cometer la infracción, fue con o sin intención, solo basta que la acción o conducta infractora se

encuentre enmarcada en la norma jurídica para que se configure la infracción y la SUNAT aplique la sanción.

Es por todo lo expuesto que, en la presente investigación, de las diversas definiciones y teorías, se busca determinar la real implicancia de la problemática de la obligación de custodia de los depósitos temporales, con la finalidad de poder determinar el perjuicio económico y la problemática jurídica del mismo.

Teniendo en cuenta ello, es necesario también analizar lo que establece el Convenio de Kyoto Revisado y el derecho comunitario, además de analizar lo que establece la legislación aduanera argentina respecto de la obligación de custodia, la responsabilidad que deriva de la obligación y las eximentes de responsabilidad.

Convenio de Kyoto Revisado

La Organización Mundial de Aduanas (OMA) se reunió en Kyoto en el año 1973 a fin de preparar un Convenio Internacional que permitiera la simplificación y armonización de los regímenes aduaneros, el mismo que, consta del texto del Convenio y de 31 Anexos que contienen normas y prácticas recomendadas para la simplificación y armonización de los regímenes y ciertos procedimientos aduaneros.

Sobre el particular, en el año 1999 el Consejo Técnico Permanente de la Organización Mundial de Aduanas, con la finalidad de adaptar el Convenio a las nuevas demandas del comercio internacional, se propuso el inicio de los trabajos de revisión, los cuales fueron aprobados en la ciudad de Bruselas.

Araujo (2005, p. 146) sostiene que:

[...] El propósito de este convenio, como su nombre lo indica, es ofrecer un instrumento internacional constituido por una serie de disposiciones que los países se comprometan a aplicar tan pronto como les sea posible, con el fin de progresivamente alcanzar un alto grado de simplificación y de armonización de los regímenes aduaneros, lo cual constituye uno de los objetivos esenciales de la Organización Mundial de Aduanas. Por supuesto, se parte de la base de que las disparidades de los regímenes aduaneros de los países pueden entorpecer los intercambios internacionales de mercancías y la cooperación internacional para combatir el tráfico ilegal de bienes. [...]

Esto es que, debido a las regulaciones sobreprotectoras de las distintas legislaciones aduaneras de los países, se vio la necesidad de firmar un convenio que sirva como base para eliminar las barreras que se establecían en cada uno de ellos, y de esta manera puedan simplificarse los procedimientos aduaneros.

Si bien en la actualidad el Perú no se encuentra adherido formalmente al Convenio, a nivel comunitario, mediante la Decisión 618, se dispuso que:

[...] Los principios, normas y recomendaciones establecidos en el Anexo General del Protocolo de Enmienda del Convenio Internacional para la Simplificación y Armonización de los Regímenes Aduaneros, Convenio de Kyoto, se incorporarán progresivamente en las normas comunitarias sobre armonización en materia aduanera, a propuesta de la Secretaría General de la Comunidad Andina, previa recomendación del Comité Andino de Asuntos Aduaneros. [...]

Ello implica que, al ser el Perú miembro de la Comunidad Andina se deberá adecuar la legislación aduanera usando las normas y prácticas recomendadas del Convenio como base para la emisión de un marco legal que permita promover y sobre todo facilitar un lenguaje común internacional en materia aduanera.

En ese sentido, tenemos que, el Convenio al ser un cuerpo normativo que permite la simplificación y armonización de los regímenes aduaneros, establece normas y prácticas recomendadas a sus estados miembros determinándose en el numeral 15 del capítulo 2 de su Anexo General que el reconocimiento de mercancías es la inspección física de las mercancías por parte de la Aduana a fin de determinar la naturaleza, el origen, la condición, la cantidad y el valor de las mercancías y que éstas se encuentran conformes a los detalles suministrados en la declaración de mercancías.

Asimismo, el inciso b) del capítulo 1 del Anexo A señala que los depósitos temporales de mercancías son aquellos locales que permite el almacenamiento temporal de las mercancías bajo el control de la aduana, en espera de la presentación de la declaración de mercancías, indicando además de ello, que el manifiesto de carga contiene la información presentada con anterioridad o a la llegada o a la partida de un medio de transporte con fines comerciales, a condición

que suministre la información solicitada por la aduana relativa a la carga introducida o retirada del territorio de aduana.

Finalmente, al ser un convenio en el que se establecen prácticas que permitan la simplificación y armonización de los regímenes aduaneros, les otorgan la facultad a sus estados miembros de aplicar en su legislación nacional los criterios necesarios para el almacenamiento de mercancías, no estableciendo de forma alguna, sobre quien recae las responsabilidades.

Decisión 671 – Comunidad Andina

Los considerandos segundo y tercero de la Decisión 671 de la Comunidad Andina señalan que, los países miembros a la fecha no han adoptado las normas y prácticas recomendadas establecidas en el Convenio Kyoto, sin embargo, varias de sus disposiciones han sido tomadas en cuenta en la legislación comunitaria y nacional de los mismos y que de acuerdo a los avances en el perfeccionamiento del mercado, se torna necesario armonizar la normativa de los regímenes aduaneros.

Sobre el particular, Mafla (2015) señala que la Decisión 671 de Comunidad Andina adopta entre sus normas varias disposiciones establecidas en el Convenio de Kioto, mediante el cual, los países miembros “[...] se comprometieron a continuar con la unificación de los procedimientos aduaneros con el objetivo de alcanzar los objetivos de agilización y profundización comercial. [...]”, considerando que la demora en la aplicación del mismo se debe “[...] a la disparidad de intereses y la aplicación exegética del concepto de soberanía de los Países Miembros. [...]”.

Al respecto, los países miembros de la Comunidad Andina aplicaban los regímenes aduaneros conforme a lo que establecía su legislación nacional; sin embargo, a partir de la Decisión 671, lo que se pretende es armonizar la normativa de los regímenes aduaneros y su aplicación en el comercio comunitario y frente a importaciones de terceros países.

Sobre el particular, en el artículo 2° de la Decisión 671 se establecen aquellas definiciones aplicables al citado cuerpo normativo señalando que la autoridad

aduanera es quien tiene la facultad de verificación de mercancías al detalle a fin de efectuar una correcta determinación de los derechos en aduanas, y esto se ejerce a través del aforo y el reconocimiento físico de las mercancías.

Los artículos 24°, 25° y 26° de la Decisión señalan que la administración aduanera es quien efectuará el aforo en presencia de los declarantes dando prioridad a aquellos tipos de mercancías por su condición especial, como son, los animales vivos, perecibles, despachos urgentes o anticipados, pudiendo extraer muestras cuando sea necesario a fin de determinar la naturaleza, valor o clasificación arancelaria.

Asimismo, el artículo 2° complementado con los artículos 9°, 10° y 11° señalan que, el manifiesto de carga es el documento que contiene la información de bultos, peso e información genérica de la mercancía que comprende la carga, el cual es elaborado por el transportista o su representante debiendo presentarlo o transmitirlo a la autoridad aduanera, estableciéndose en el inciso f) del numeral 3 del artículo 9° que dentro del contenido de la información del manifiesto deberá consignarse “[...] el peso e información genérica de las mercancías [...]”, agregando que, los transportistas deben ingresar las mercancías por zonas autorizadas debiendo entregarlas a los depósitos temporales, quienes al momento de su recepción deberán expedir el acta de recepción de las mercancías, haciéndose responsables a partir de ese momento de las mercancías.

Mora (2007) señala que los depósitos temporales de mercancías constituyen el almacenamiento temporal de las mercancías siempre bajo control estricto aduanero en espera de la destinación correspondiente a través de la Declaración Aduanera. (p.33)

Al respecto, el artículo 13° establece que el depositario será responsable por los perjuicios que puedan ser causados por la pérdida, cambio, deterioro, sustracción de las mercancías debiendo exigir los documentos de transporte correspondientes para admitir las mercancías en sus recintos; sin embargo, a pesar de establecer la responsabilidad por el detalle de las mismas, se verifica que los depósitos temporales no cuentan con la facultad de verificar el contenido, observándose que para el depósito aduanero se le permite el examen de las mercancías.

Código Aduanero – Argentina

El artículo 5° señala que los locales de los depósitos son considerados zonas primarias que se encuentran habilitadas para la ejecución de las operaciones aduaneras y se ejerce el control aduanero correspondientes.

Asimismo, el artículo 200° complementado con el artículo 203° del capítulo 9 señalan que las mercancías descargadas recibidas por el depósito provisorio (depósito temporal, en el caso peruano), éste aceptará la recepción de las mismas dejando constancia en el manifiesto de carga haciendo referencia a los bultos o embalajes y a la mercancía misma cuando no se encuentren embaladas, señalando los datos de identificación como números, marcas y otras características que permitan su individualización, estipulando la condición exterior de los mismos y que cuando las mercancías o sus embalajes presentan mala condición exterior deben ser separados a fin de que la autoridad aduanera proceda al respectivo control del peso y de su contenido a nivel de detalle.

Al respecto, el artículo 211° señala que los depósitos temporales, son responsables por el faltante de la mercancía ingresada a sus instalaciones, siendo considerado como el principal deudor ante la autoridad aduanera; sin embargo, se establece que el depositario no será responsable por el faltante o pérdida cuando se mantiene intacto el embalaje exterior y el mismo peso con que ingresó las mercancías a las instalaciones, estableciendo que, las obligaciones subsisten en los demás responsables y no el depósito temporal.

Ley General de Aduanas, su Reglamento y el Reglamento de Almacenes - Perú

Ya habiendo desarrollado los aspectos generales establecidos en la legislación aduanera peruana respecto a la obligación de custodia de los almacenes aduaneros y la delegación de facultades en aplicación del principio de delegación de funciones aduaneras del sector público al privado o externalización, es necesario enfocarnos y desarrollar lo que establece nuestra normativa, a manera de comparativo entre las obligaciones de los almacenes aduaneros, llámese, entre depósitos temporales y depósito aduanero.

El artículo 2° de la Ley General de Aduanas define al Depósito aduanero como el “[...] local donde se ingresan y almacenan mercancías solicitadas al régimen de depósito aduanero [...]”, los mismos que pueden ser privados o públicos, asimismo, define al Depósito temporal con el “[...] local donde se ingresan y almacenan temporalmente mercancías pendientes de la autorización de levante por la autoridad aduanera. [...]”

Sobre el particular, la Ley General de Aduanas establece en su artículo 31° que los almacenes aduaneros están obligados a “[...] almacenar y custodiar las mercancías que cuenten con documentación sustentatoria en lugares autorizados para cada fin [...]”, señalando es el artículo 109° que estos operadores de comercio exterior, son responsables “[...] por el cuidado y control de las mercancías desde su recepción, [...] por la falta, pérdida o daño de las mercancías recibidas. [...]”, eximiéndolos de responsabilidad en casos fortuitos o fuerza mayor, causas inherentes a las mercancías, falta de contenido debido a la mala condición exterior del envase o embalaje, siempre que hubiese sido verificado al momento de la recepción y daños causados por la acción atmosférica cuando no corresponda almacenarlas en recintos cerrados.

Por otro lado, el artículo 153° del Reglamento de la Ley General de Aduanas señala que debe entenderse como falta o pérdida “[...] al extravío, hurto, robo o cualquier modalidad, que impida que las mercancías sean halladas; [...] y como daño a “[...] toda forma de deterioro, desmedro o destrucción, total o parcial de la mercancía. [...]”

El citado cuerpo normativo señala en su artículo 112° que en el caso de los depósitos aduaneros. Cuando se trate de despachos total o parcial, deberá tenerse en cuenta:

[...] el peso registrado al momento de la recepción por el depositario, quien asumirá la responsabilidad frente al Fisco con relación a la deuda tributaria aduanera, por las diferencias que pudieran presentarse en función a la variación del peso registrado a la salida de las mercancías. [...]

En ese mismo sentido, el Procedimiento General “Depósito de Aduana” DESPA-PG.03-A aprobado por Resolución de Superintendencia Nacional Adjunta de

Aduanas N° 576-2010-SUNAT/A señala que cuando se trate de despachos totales o parciales en depósito,

[...] se tiene en cuenta el peso registrado al momento de la recepción por el depósito aduanero, quien asumirá la responsabilidad frente al Fisco con relación a la deuda tributaria aduanera, por las diferencias que pudieran presentarse en función a la variación del peso registrado a la salida de las mercancías, siempre y cuando incida en la cantidad de las unidades comerciales. [...]

El Reglamento de Almacenes aprobado por Decreto Supremo N° 08-95-EF señala que los Terminales de Almacenamiento (hoy depósitos temporales) son los almacenes destinados a depositar la carga y los depósitos aduaneros autorizados (hoy depósitos aduaneros) como los locales destinados a almacenar mercancías.

El artículo 11° del citado cuerpo normativo establece que los almacenes aduaneros se constituyen en depositarios responsables por las mercancías desde el momento de su recepción, siendo responsables de la recepción, permanencia, conservación, custodia, pérdida y salida de las mismas durante su estadía en sus instalaciones conforme lo señala el artículo 13° frente al fisco.

Asimismo, el artículo 34° señala que:

[...] una vez que el depositario verifique la cantidad y condición exterior de los bultos, dejará constancia en la Declaración de Depósito el resultado de esta diligencia, debiendo procederse al reconocimiento de las mercancías con fines de verificación y control, para la expedición del correspondiente Certificado. [...]

Bultos, Carga y Mercancías

La Ley General de Aduanas y su Reglamento no establece una conceptualización de bultos; sin embargo, el Procedimiento Específico de “Reconocimiento Físico - Extracción y Análisis de Muestras” señala que Bulto es aquella “[...] Unidad de un conjunto de mercancías o de una mercancía acondicionada para su transporte cualquiera sea la forma de presentación [...]”.

Asimismo, el Estatuto Aduanero de Colombia señala que bulto es “[...] toda unidad de embalaje independiente y no agrupada de mercancías, acondicionada para el transporte. [...]”

El citado cuerpo normativo internacional, señala que carga es “[...] el conjunto de mercancías que son objeto de una operación de transporte [...]” a ser trasladados de un lugar a otro amparadas en un documento de transporte, el mismo que es emitido por el transportista.

Asimismo, Hernández (2013, p. 87) señala que carga son “[...] aquellos productos que tienen la protección de un embalaje y están acondicionados de tal forma que se facilita su manipuleo, estiba, desestiba, transporte internacional y otros trabajos propios de las operaciones de Comercio Exterior. [...]”

Por otro lado, el artículo 2° de la Decisión 671 de la Comunidad Andina define a las mercancías como aquellos bienes susceptibles de clasificación en la nomenclatura NANDINA y sujetos a control aduanero.

En ese mismo sentido, el Código Aduanero argentino define en su capítulo 3° artículos 10° y 11° a las mercaderías (mercancías) como aquellos bienes susceptibles de importar o exportar que se individualizarán y clasificarán conforme al Sistema Armonizado de Designación y Codificación de Mercancías.

Asimismo, la Ley General de Aduanas en su artículo 2° define a las mercancías como el “[...] bien susceptible de ser clasificado en la nomenclatura arancelaria y que puede ser objeto de regímenes aduaneros.” [...]

La Administración Aduanera

La Ley General de Aduanas señala que la Administración Aduanera es el órgano de la SUNAT competente para aplicar la legislación aduanera, otras leyes y reglamentos vinculados al quehacer aduanero y ejercer la potestad aduanera.

Al respecto, la Administración Aduanera de acuerdo al artículo 2° de la Ley General de Aduanas establece que tiene las facultades de aforo y reconocimiento físico de las mercancías, esto implica, la revisión al detalle de las mismas a fin de verificar su naturaleza, tipo, valor, medida, etc. y determinar los derechos arancelarios y tributos aplicables.

Asimismo, el artículo 166° de la Ley General de Aduanas establece que la Administración Aduanera a efectos de comprobar la exactitud de los datos contenidos en una declaración aduanera, podrá “[...] reconocer o examinar físicamente las mercancías y los documentos que la sustentan; [...]” y “[...] tomar muestras para análisis o para un examen pormenorizado de las mercancías. [...]”

Formulación del Problema

Terrones (1998, p. 309) señala que “una vez planteado el problema de investigación científica es necesario hacerlo concreto y esto se obtiene mediante la formulación del problema.”

Asimismo, en palabras de Ñaupas, et.al (p. 173) respecto del problema de investigación, establece que el problema científico se formula a través de una pregunta, una interrogante que se hace el investigador frente a un problema, surgida en el análisis teórico o en el ejercicio profesional.

Los citados autores sostienen que una vez se identifique el problema de investigación, es necesario plasmarlo a través de una interrogante que nace a partir del análisis fáctico, debiéndose utilizar criterios que nos permitan formular correctamente el problema de investigación.

En consecuencia, en la presente investigación se debe investigar la protección de los operadores de comercio exterior, específicamente los depósitos temporales, por una incompleta delegación de facultades por parte del Estado y una incorrecta tipificación de la obligación de custodia, de tal manera que al final se pueda establecer las medidas pertinentes para que los depósitos temporales puedan ejercer sus funciones conforme a la realidad y a lo que realmente custodian, sin verse afectados jurídica y económicamente por las medidas abusivas y desproporcionadas que puedan surgir por el actuar de las entidades del Estado. Teniendo en cuenta ello, se plantea la siguiente problemática:

Problema General

¿De qué manera se reconoce y otorga el deber de custodia de los depósitos temporales en la legislación aduanera?

Problema Específico 1

¿Cómo se encuentra tipificada la regulación del deber de custodia de los depósitos temporales en la legislación aduanera?

Problema Específico 2

¿De qué manera afecta la tipificación de la infracción y aplicación de sanciones ante el incumplimiento del deber de custodia de los depósitos temporales en la legislación aduanera?

Justificación del Estudio

Terrones (1998, p. 222) señala que la justificación del problema de investigación es la “[...] etapa de la investigación científica que expone las particularidades de un problema por investigar en forma resumida, indicando los propósitos que se persigue.” Ello implica responder a las interrogantes ¿Qué importancia tiene esta investigación? ¿A quiénes servirán los resultados de mi investigación? En resumen, justificar una investigación es señalar la necesidad y conveniencia, determinando el por qué y el para quiénes es la investigación, debiendo ser realista.

En esa misma línea, Hernández, Fernández y Baptista (2010, pp. 39-40) señalan respecto de la justificación que “además de los objetivos y las preguntas de investigación, es necesario justificar el estudio mediante la exposición de sus razones.”

En el caso materia de investigación, la legislación no faculta a los depósitos temporales a verificar y constatar que efectivamente los bultos que reciben como producto de la Descarga de Mercancías (antes nota de tarja), contengan las mercancías indicadas en el manifiesto de carga, documento de transporte y que posteriormente señale las declaraciones aduaneras de mercancías, motivo por el cual, la tipificación de la obligación de custodiar mercancías determinada por la legislación aduanera a los depósitos temporales se encuentra mal redactada y no va acorde con la realidad operativa de los mismos, causando indefensión al momento de la imposición de las sanciones por parte de la SUNAT.

A pesar de esta realidad y falta de normativa que vaya acorde con la operatividad aduanera, la renuencia que muestra la SUNAT al momento de aplicar las sanciones y valorar los hechos como corresponde, ha puesto de manifiesto que dichas acciones devengan en abusivas y desproporcionadas, causando un grave perjuicio económico a los depósitos temporales.

Por ello, con la finalidad de fortalecer la legislación aduanera, es necesario que se le otorguen las facultades necesarias a los depósitos temporales para que puedan verificar el contenido de los bultos y constatar que las mercancías contenidas son las mismas que van a custodiar y por ende a ser materia de nacionalización. Caso contrario, que la tipificación de la obligación de custodia recaiga sobre la cantidad de bultos, peso y condición exterior de los mismos.

Justificación teórica

El presente trabajo posee una justificación teórica toda vez que pretende generar reflexión sobre lo que custodian los depósitos temporales, esto es bultos y no mercancías, así como también, cuestionar la tipificación de la obligación de custodia y la responsabilidad administrativa de éstos al ser indebida por el vacío que presenta el ordenamiento legal.

Justificación práctica

Asimismo, presenta una justificación práctica, toda vez que al realizar la presente investigación coadyuvamos a resolver la problemática que se presenta por la falta de legislación pertinente, pretendiendo definir cuáles son los parámetros legales que necesitan los depósitos temporales que les permita corroborar que lo que se encuentran custodiando es exactamente lo que reciben en mérito de lo que establece la legislación aduanera.

Justificación Metodológica

Finalmente, presenta una justificación metodológica, ya que propone un nuevo método y se plantea una innovación en el marco legal vigente, introduciendo un proceso válido al inicio de la recepción de las mercancías que permita a los

depósitos temporales ser responsables por lo que verdaderamente reciben y custodian.

Objetivos

Los objetivos en una investigación se dividen en general y específicos, estableciendo Martínez y Ávila (2009, p. 93) que “los objetivos son enunciados en los que se menciona el propósito de la investigación. Se redactan en relación con el problema y con la finalidad o propósito de la investigación.”

En esa misma línea, Terrones (p.277) señala, respecto de los objetivos de la investigación, que “se refieren a los propósitos, fines o metas que, en forma clara, precisa y concreta el investigador se propone alcanzar con el desarrollo y el resultado de su trabajo.”

Bajo estos preceptos se plantean los siguientes objetivos de estudio:

Objetivo General

Explicar cómo se reconoce y otorga el deber de custodia de los depósitos temporales en la legislación aduanera.

Objetivo Específico 1

Analizar de qué manera se encuentra tipificado la regulación del deber de custodia de los depósitos temporales en la legislación aduanera.

Objetivo Específico 2

Identificar como afecta la tipificación de la infracción y aplicación de sanciones ante el incumplimiento del deber de custodia de los depósitos temporales en la legislación aduanera.

Supuestos Jurídicos

Sobre el particular, los supuestos jurídicos o hipótesis son una probable respuesta al problema de investigación que se formula, coincidiendo con los objetivos plasmados, tal como lo afirma Namakforoosh (p. 70), al señalar que “las hipótesis

son respuestas tentativas a los problemas de investigación. [...] son conjeturas tentativas porque su veracidad se puede evaluar solamente después de que se han probado empíricamente.”

En ese sentido, las respuestas al problema de investigación son las siguientes:

Supuesto Jurídico General

El deber de custodia de los depósitos temporales en la legislación aduanera se reconoce y otorga a través del Principio de Delegación de Funciones Aduaneras del sector público al privado.

Supuesto Jurídico Específico 1

La regulación del deber de custodia de los depósitos temporales en la legislación aduanera se encuentra incorrectamente tipificada al establecerse como obligación de los mismos el custodiar mercancías, cuando en la realidad éstos sólo recepcionan bultos.

Supuesto Jurídico Específico 2

La tipificación de la infracción y aplicación de sanciones ante el incumplimiento del deber de custodia de los depósitos temporales en la legislación aduanera afecta de manera significativa, en el aspecto jurídico al no tener las suficientes facultades para verificar el contenido de los bultos que custodian, y en el aspecto económico, al imponer sanciones de multa onerosas.

II. MÉTODO

2.1 Tipo de investigación

La presente investigación es de tipo aplicada ya que se fundamenta en los descubrimientos y aportes de la teoría a fin de encontrar la solución de determinados problemas.

Asimismo, la investigación se basó en el uso del enfoque cualitativo, a través del conjunto de procesos críticos, ordenados y reales de investigación que implican el acopio y análisis de datos cualitativos con la finalidad de inferir el producto de toda la información recabada y llegar a una mejor comprensión del fenómeno investigado. Asimismo, es necesario efectuar dicho enfoque a la presente investigación, en virtud a que se desarrollan temas legales, donde prevalecerá el aspecto cualitativo, bajo el análisis doctrinal y normativo del derecho nacional y extranjero.

Al respecto, Hernández et.al (p. 358) señala que una investigación cualitativa “se enfoca en comprender los fenómenos, explorándolos desde la perspectiva de los participantes en un ambiente natural y en relación con su contexto.”

2.2 Diseño de investigación

Conforme señala Hernández, et.al (p. 470) “en el enfoque cualitativo, el diseño se refiere al abordaje general que habremos utilizar en el proceso de investigación.”

Al respecto, el diseño a emplear en la presente investigación es el de Teoría fundamentada, apropiado para este tipo de investigación. Al respecto, Hernández, et.al (p. 496) señala que la teoría fundamentada “es un diseño y un producto” en el cual, “el investigador produce una explicación general o teoría respecto a un fenómeno, proceso, acción o interacciones que se aplican a un contexto concreto y desde la perspectiva de diversos participantes.”

Asimismo, Ruíz (2011, p. 163) señala que la teoría fundamentada “es un estilo de investigación cualitativa que se refiere a la construcción de teoría basada en los datos empíricos que la sustentan, siguiendo un procedimiento de análisis inductivo.” Asimismo, Creswell (citado por Ruiz, 2011, p. 163) señala que su finalidad es

“generar una teoría utilizando un enfoque orientado; el procedimiento a utilizar debe ser ampliamente discutido y sistematizado.”

En suma, el planteamiento básico del diseño de teoría fundamentada es que las proposiciones teóricas surgen de los datos obtenidos en la investigación, más que de los estudios previos. (Hernández et.al, p. 503)

De lo anteriormente indicado, la presente investigación ha construido un bosquejo de la problemática en cuanto a la obligación aduanera de custodia de los depósitos temporales y a la omisión normativa de otorgar las facultades suficientes para un correcto cumplimiento de sus obligaciones y la mejor tipificación de lo que realmente custodia. Asimismo, se ha analizado las causas de la problemática y consecuencias jurídicas y económicas que derivan de ello. Por último, se actúa buscando resolver la problemática brindando propuestas que permitan una correcta tipificación de las obligaciones y se otorguen las suficientes facultades para el cumplimiento de las mismas.

2.3 Caracterización de sujetos

Sujeto	Cargo	Institución
Mischel Gary Lindo Matos	Jefe de Procedimientos y Políticas Aduaneras y Representante Legal ante la Autoridad Aduanera	Talma Servicios Aeroportuarios S.A. (Depósito Temporal Aéreo)
Irma Elena Augusto Dioses	Gerente Legal y Representante Legal ante la Autoridad Aduanera	Shohin S.A. (Depósito Temporal Aéreo)
Javier Oyarse Cruz	Gerencia Jurídica Aduanera	Superintendencia Nacional de Aduanas y Administración Tributaria
Roberto Zagal Pastor	Asesor de Alta Dirección con Negocio de Almacenes y Autor del Libro “Derecho Aduanero principales Instituciones Jurídicas Aduaneras” entre otros	PROTRANSPORTE

Fuente: Elaboración Propia

En palabras de Otiniano y Benites (2014, p. 13) la caracterización de sujetos consiste en “definir quiénes son los participantes de la historia o suceso, las descripciones de los participantes, arquetipos, estilos, conductas, patrones, etc.”

Para la presente investigación, los participantes indicados en el cuadro antes indicado, puedan brindar sus aportes en cuanto a la problemática que deviene de la incorrecta tipificación de la obligación de custodia y de la omisión del otorgamiento de la facultad de verificación a los depósitos temporales.

2.4 Población y muestra

Teniendo en cuenta que la presente investigación se efectúa utilizando el enfoque cualitativo no es posible determinar una población; sin embargo, se ha utilizado una muestra diversa o de máxima variación la misma que se encuentra orientada hacia la investigación cualitativa.

Sobre el particular, Hernández, Fernández y Baptista (2010, p.394) señalan que la muestra en una investigación de enfoque cualitativo, es constituido por un grupo de personas, entre otros, sobre los cuales se recolectarán los datos, “[...] sin que necesariamente sea representativo [...]” de la población a estudiar.

Asimismo, señala que las muestras diversas o de máxima variación “[...]” son utilizadas cuando se busca mostrar distintas perspectivas y representar la complejidad del fenómeno estudiado, o bien, documentar diversidad para localizar diferencias y coincidencias, patrones y particularidades. [...]”

2.5 Técnicas e instrumentos de recolección de datos y validez

En el desarrollo de la presente investigación se utilizó las técnicas e instrumentos de recolección de datos más comunes y necesarios para el derecho propios de una investigación de enfoque Cualitativo.

Al respecto, se utilizó la entrevista la cual se “[...] define como una reunión para conversar e intercambiar información entre una persona (el entrevistador) y otra (el entrevistado) u otras (entrevistados) tomando en cuenta los siguientes instrumentos de medición. [...]” (Hernández, Fernández y Baptista, 2010, p.418)

Teniendo en cuenta ello, las entrevistas fueron efectuadas a especialistas en materia aduanera, a los representantes de los depósitos temporales, quienes son los principales afectados por la mala tipificación de la obligación de custodia, así como a miembros de la Administración Aduanera, quienes se encuentra directamente relacionados con el problema propuesto.

Asimismo, Peñaloza y Osorio (2005, p. 24) señalan que la “[...] investigación documental se ocupa del estudio de problemas planeados a nivel teórico y la información para abordarlos se encuentra fundamentalmente en materiales impresos, audiovisuales y/o electrónicos, [...]”

En ese sentido, se ha utilizado el análisis documental la mismas que permitió efectuar un análisis de la aplicación teórica de la normativa nacional por parte de las autoridades administrativas y judiciales, con la finalidad de confrontarlo con lo establecido en los supuestos jurídicos específicos 1 y 2.

Finalmente, como instrumentos de recolección de datos se han utilizado las guías de entrevista y las fichas de análisis documental.

2.5.1 Técnicas

Análisis de Registro Documental: la presente se da en función del análisis de la doctrina, jurisprudencia y teoría del contenido de la legislatura, así como también del análisis de la legislación comparada, los cuales han sido estudiados, verificados y revisados en cuanto al tema de investigación.

Entrevistas: las entrevistas se realizan de forma oral siguiendo un guion elaborado previamente por el investigador. Asimismo, Kerlinger (1983) citado por Ramírez, señala que “la entrevista es una confrontación interpersonal [...] cuyo fin es conseguir contestaciones relacionadas con el problema de investigación”. (Ramírez, p.49)

2.5.2 Instrumentos

Ficha de análisis de registro documental: Su finalidad es la de analizar la doctrina, jurisprudencia y legislación vinculada a la responsabilidad administrativa

de los almacenes aduaneros, efectuando un análisis crítico, aplicando las fuentes del derecho. Asimismo, nos permite analizar no solo doctrina, el derecho comparado, la jurisprudencia y los principios generales del derecho, sino también aquellos actos administrativos o judiciales entre otros documentos.

Guía de preguntas de entrevistas: Se elaborarán preguntas de forma abierta con la finalidad que los sujetos entrevistados contesten de total libertad respecto del tema.

2.5.3 Validez

La validez de los instrumentos utilizados en la presente investigación se obtuvo a través del juicio de expertos, quienes aplicando sus conocimientos y experiencias validaron la formulación del cuestionario de esta investigación.

Al respecto, la “[...] validez está vinculada con la exactitud con que pueden efectuarse medidas de interés y adecuadas a los propósitos de un estudio, mediante un instrumento.” (Peñaloza y Osorio, 2005, p.29)

Los profesionales a cargo de la validación fueron los siguientes:

- Vildoso Cabrera Erick Daniel
- Morales Cauti Giuseppe Paul
- Rodríguez Figueroa Jorge
- Chávez Sánchez Jaime Elides

Contando con los datos brindados por los expertos, los resultados de la prueba de validez de los instrumentos se muestran en adjunto.

Analizando ello, el nivel de satisfacción de los expertos se obtuvo aplicando lo siguiente:

Satisfacción máxima: 46

Número de expertos: 6 $\frac{46}{6 \times 10} \times 100$

Ítems de evaluación: 10

En atención a ello, se tiene: 76.67% de satisfacción, lo que equivale a 76.67% de Validez.

Por lo que el instrumento es válido en su aplicación.

INDICADORES	ESCALA DE EVALUACIÓN		
	ACEPTABLE	MINIMAMENTE ACEPTABLE	INACEPTABLE
Esta formulado con lenguaje comprensible.	5	1	0
Esta adecuado a las leyes y principios científicos.	5	1	0
Esta adecuado a los objetivos y las necesidades reales de la investigación.	5	1	0
Existe una organización lógica.	4	2	0
Toma en cuenta los aspectos metodológicos esenciales	4	2	0
Esta adecuado para valorar las categorías de los Supuestos Jurídicos.	4	2	0
Se respalda en fundamentos técnicos y/o científicos.	5	1	0
Existe coherencia entre los problemas, objetivos, supuestos jurídicos, categorías e indicadores.	4	2	0
La estrategia responde una metodología y diseño aplicados para lograr probar los supuestos jurídicos.	4	2	0
El instrumento muestra la relación entre los componentes de la investigación y su adecuación al Método Científico.	6	0	0
Sumatoria	46		

Fuente: Elaboración Propia

2.6 Métodos de análisis de datos

Hernández, Fernández y Baptista (2010, p.439) señalan que, en una investigación cuantitativa, los datos se recolectan en primer lugar para posteriormente analizarlos; sin embargo, en una investigación cualitativa, no es así, pues el análisis y la recolección van en paralelo, no siendo el análisis algo estandarizado, toda vez que, cada estudio tiene un esquema propio de análisis.

El método de análisis de la presente investigación se realizará desde el enfoque cualitativo, el mismo que puede ser visto, conforme lo señala Salgado (2007, p. 71), “como el intento de obtener una comprensión profunda de los significados y definiciones de la situación tal como nos la presentan las personas, más que la producción de una medida cuantitativa de sus características o conducta.”

Es por ello que, el tipo de estudio está orientado al cambio y toma de decisiones, pretendiendo que la presente investigación permita servir de base y motive a futuros investigadores a buscar la adecuada tipificación de la obligación de custodia y que se deleguen a los depósitos temporales la facultad de verificación de lo que custodian, de tal manera que, el incumplimiento de dicha obligación derive en una sanción acorde a lo que sucede en la realidad.

Asimismo, el diseño de la presente investigación es el de la Teoría Fundamentada, teniendo en cuenta que, los datos fueron obtenidos a través de la recolección enfocada, esto es, entrevistas y documentos, por lo tanto, es la más pertinente y adecuada para efectuar el análisis de los datos empíricos, dentro del análisis del deber de custodia de los depósitos temporales.

Sobre el particular, Hernández, Fernández y Baptista (2010, p.444) señalan que el “[...] procedimiento más común de análisis específico es el que a continuación se menciona y parte de la denominada teoría fundamentada (grounded theory), lo cual significa que la teoría (hallazgos) va emergiendo fundamentada en los datos. [...]”

En ese sentido, se han utilizado diversos métodos de la investigación científica como el método deductivo, inductivo, descriptivo y exegético, los cuales han permitido un desarrollo adecuado de acuerdo a las exigencias metodológicas de la tesis.

2.7 Tratamiento de la Información: Unidades Temáticas, Categorización

TRATAMIENTO DE LA INFORMACIÓN	
Unidades temáticas	Categorización
Deber de custodia	Constituye aquella obligación asumida por los depósitos temporales en virtud del principio de delegación de funciones aduaneras del sector público al privado. Cosío (2012, p. 80)
Regulación del deber de custodia	Constituye como se encuentra tipificado la obligación de custodia en la legislación aduanera, estableciéndose que el depositario debe cumplir con la diligencia debida para la conservación del bien hasta su entrega. Hualde (s.f., pp. 70-71)
Infracciones y Sanciones	Las infracciones suponen una agresión, ofensa, lesión directa, efectiva o potencial de un derecho determinado, de un bien jurídico de otros, es decir, la transgresión de un deber específico. Asimismo, las sanciones constituyen un castigo por un determinado acto contrario a una norma jurídica, representando siempre la tutela de un interés particular, y ha de estar lógicamente en proporción con el interés a tutelar. Félix (2011, p. 16)

Fuente: Elaboración Propia

2.8 Aspectos éticos

La presente investigación se realiza respetando el método científico siendo de enfoque cualitativo, respetando las normas establecidas por la Universidad y las indicaciones efectuadas por el asesor metodológico.

Asimismo, en referencia a los entrevistados, se procedió a dar una explicación relativa al objetivo de la investigación y la entrevista, dando su autorización para llevar a cabo la aplicación del instrumento utilizado.

De igual manera, la presente investigación se realizó respetando los derechos de autor conforme a lo previsto en la Ley sobre el Derecho de Autor – Decreto

Legislativo N° 822 y citando las referencias bibliográficas conforme al estilo APA (AMERICAN PSYCHOLOGICAL ASSOCIATION).

Finalmente, de acuerdo al análisis de la información recopilada y analizada los resultados obtenidos servirán en el campo del Derecho Aduanero como referencia científica, la misma que es un aporte en materia de depósitos temporales y sus obligaciones.

III. RESULTADOS

3.1 Descripción de resultados: Técnica de Entrevista

A continuación, se detalla la descripción de los resultados obtenidos a través de la técnica de Entrevista, mediante la cual se buscó analizar el deber de custodia de los depósitos temporales en la legislación aduanera.

En tal sentido, en relación al **Objetivo General: “Explicar cómo se reconoce y otorga el deber de custodia de los depósitos temporales en la legislación aduanera”**, los resultados obtenidos de los sujetos entrevistados fueron los siguientes:

Participación del sector privado en la prestación de los servicios vinculados al comercio exterior.

Zagal (2017) señala que la legislación aduanera a través de la aplicación de los principios generales ha permitido la participación del sector privado en aquellas actividades que el Estado no puede brindar de manera eficiente o correcta, y como consecuencia de ello las delega al sector privado, agregando que:

[...] el tema de la delegación al sector de los almacenes para la custodia de los bultos de las mercancías, dependiendo de la modalidad de almacén aduanero que se trate, [...] se les delegan a ellos esas facultades para poder en representación del Estado tener un asesoramiento a estos operadores.

Oyarce (2017) señala que a través del Decreto Legislativo N° 668 se establecieron algunas instituciones jurídicas que se encuentran vigentes a la fecha, dentro de las cuales, una de ellas es, “[...] permitir que todos los operadores de comercio exterior participen de la cadena logística, pero con cierto grado de responsabilidad.”

Asimismo, señala que, conforme a Ley los depósitos temporales se constituyen en zona primaria aduanera, debiendo enfocar su obligación de custodia de las mercancías a que el retiro de las mismas se encuentra condicionada al otorgamiento del levante autorizado por la autoridad aduanera.

Augusto (2017) señala que, a través de la prestación de los servicios públicos por parte del sector privado, se ha demostrado eficiencia y un buen desempeño, sobre todo en el campo de los almacenes aduaneros, evidenciándose ello, al contar el

sector privado con mayor capacidad para invertir en infraestructura y seguridad, ágil servicio al cliente, sistematización y automatización de procesos, contratación de personal debidamente capacitado, entre otros.

Lindo (2017), en relación al desarrollo del comercio exterior vinculado a los almacenes aduaneros, señala que la participación del sector privado en la prestación de los servicios aduaneros le va a dar mayor eficiencia a la atención de estos servicios, brindándolos de forma distinta, coadyuvando a que la autoridad aduanera se enfoque a la fiscalización y el control de los mismos.

Señala además que, es importante la participación del sector privado, al desempeñarse como auxiliares de la función pública, lo cual permite “[...] la modernización de los servicios y que el Estado no sea el único que invierta directamente en el control, sino que el Estado se focalice en hacer la labor de fiscalización más que ser un operador de comercio exterior, [...]”

Principio de Delegación de Funciones Aduaneras del sector público al privado o Externalización

Augusto (2017) señala que, en virtud de la experiencia operacional de los almacenes aduaneros, se ha evidenciado lo positivo que ha resultado la delegación de funciones, en aplicación del Principio de Delegación de Funciones Aduaneras del sector público al privado o Externalización, a través de la eficiencia y un buen desempeño en la gestión de los servicios aduaneros.

Zagal (2017) señala que, acorde con este principio, la delegación de funciones es importante, en tanto que, los operadores de comercio exterior actúan como auxiliares de la función pública no siendo sólo privados, lo cual los hacen responsables ante la administración aduanera por el servicio que prestan, y como consecuencia de ello, es que la administración les exige como requisito una “[...] garantía para sus operaciones y poder tener un respaldo económico frente a las infracciones o penalidades que pudieran generarse.”

En ese sentido, Oyarse (2017) señala que, al encontrarse en la actualidad vigente el Decreto Legislativo N° 1053, el citado principio se mantiene en plena vigencia, al considerar que, la administración aduanera se encuentra:

[...] delegando progresivamente en el sector privado algunas actividades aduaneras, una de ellas, es el deber de custodia de las mercancías, tanto que, la aduana no cuenta con infraestructura ni depósitos para que cumpla con ese cometido, y entonces, el sector privado participa de esta actividad por delegación de funciones y es ahí que, en el marco de las obligaciones y responsabilidad de los almacenes, se le ha fijado con bastante claridad un régimen sancionador en caso de incumplimiento de esas obligaciones.

Finalmente, Lindo (2017) señala que este principio “[...] permite que el privado intervenga directamente en la prestación de los servicios aduaneros, y en el caso de los almacenes en particular, [...] son los operadores que requieren de mayor inversión de todos los operadores, [...]” frente a otros operadores de comercio exterior que prestan servicios aduaneros.

Acota además que, es importante que, dentro del marco del principio de delegación de funciones, los almacenes aduaneros sean administrados por entidades privadas y que éstos inviertan en ellos, “[...] pero bajo el control de la aduana.”

Concluye indicando que:

[...] los almacenes requieren un marco legal idóneo, claro en cuanto a sus obligaciones y responsabilidades, dentro del marco de delegación de funciones, hasta donde alcanzan sus facultades, derechos y obligaciones como privado y también como almacén aduanero y operador de comercio exterior, a fin de tener claro cuáles son las futuras infracciones en las que podrían incurrir y las sanciones a las cuales tendrían que someterse.

Obligación de custodia de las mercancías

Augusto (2017) señala que, la obligación de custodia de las mercancías por parte de los depósitos temporales, se encuentra justificada en la “[...] razón de ser y de existir de un almacén aduanero extra aeroportuario [...]”

Oyarse (2017) indica que lo que la norma protege mientras una Declaración Aduanera de Mercancías no cuente con el levante autorizado, esto es, el

cumplimiento de formalidades y controles aduaneros, los depósitos temporales, tienen la obligación de custodiar la mercancía y “[...] permitir no solamente que la autoridad aduanera pueda usar las instalaciones para efectuar los reconocimientos físicos, sino que, lo puede usar el dueño o consignatario para los reconocimientos previos.”; señalando además que:

[...] Entonces, cuando la norma establece responsabilidades de custodia de la mercancía, en modo alguno, limita o restringe el derecho que tiene el dueño o consignatario de acceder a su mercancía y realizar todo lo que necesite para efecto de presentar una buena declaración ante aduanas.

Lindo (2017) señala que, en aplicación del principio de delegación de funciones aduaneras, se traslada la función de custodiar las mercancías del Estado, representado a través de la administración aduanera, a los privados, quienes asumen la obligación de resguardo y de custodiar las mercancías, conforme se encuentra establecido en la legislación aduanera; sin embargo, deberíamos tener en cuenta o preguntarnos “[...] cual es nivel de custodia que va a tener el almacén aduanero.”

Asimismo, indica que, se debe tener en cuenta cómo se desarrolla la operatividad aduanera en relación al ingreso y salida de las mercancías de los recintos encargados de la custodia de las mismas, debiendo observar si los depósitos temporales se encuentran en la capacidad de aperturar bultos y verificar el contenido de los mismos, a fin de que estos operadores de comercio exterior sean responsables de verificar la identificación de las mercancías.

Adicional a ello, señala que, “[...] cuando hablamos de custodia de mercancías, estamos hablando solamente de custodia de bultos, [...]” considerando ello, en que, si los depósitos temporales comienzan a verificar el contenido de los bultos, constituiría dicho acto en una traba al comercio exterior, porque “[...] significaría tener un ente distinto a la aduana que este abriendo y verificando las mercancías, cuando esa no es la labor esencial del almacén [...]”

En ese sentido, concluye señalando que, “[...] la norma debería establecer, cuales son los parámetros de hasta donde los almacenes son responsables de la custodia de la mercancía a nivel de que, bultos o detalle de las mercancías [...]”

Finalmente, Zagal (2017) señala que se debe tener cuidado, en cuanto al cómo se encuentra redactada la legislación aduanera, porque “[...] los almacenes aduaneros, en este caso los depósitos temporales, no tienen la custodia de mercancías sino de bultos, manejan carga o carga suelta o carga en contenedores, bultos, lo cual hay que marcar una diferencia ahí.”; sosteniendo que cuando:

[...] hablamos de mercancía, estamos hablando del detalle, descripción, código, serie, modelo, presentación del producto; pero cuando hablamos de bultos, hablamos de carga, de paquetes, en la cual podemos tener cinco (5) bultos conteniendo motocicletas pero no tenemos mayor detalle, ya en una diligencia de reconocimiento físico o una diligencia de verificación de la mercancía propiamente dicha, es ahí donde podemos tener el detalle, los depósitos temporales custodian carga o bultos mas no mercancías al detalle, [...].

Omisión de delegación de facultades a los almacenes aduaneros

Por otro lado, Oyarse (2017) señala que, existe una facultad que no se les ha delegado a los depósitos temporales, que es la de extracción de muestras y boletines químicos, considerando que:

[...] yo creo que ahí podríamos avanzar mucho, dado que en la actualidad solo existe un laboratorio en la Aduana Marítima del Callao y en temporadas altas se convierte en un embudo o cuello de botella, entonces, si los almacenes, que hoy cuentan con infraestructura, de repente podrían tener alguno de ellos la posibilidad de realizar boletines químicos, pudiéramos nosotros dinamizar más el comercio.

Augusto (2017) señala que, no se han omitido el delegar alguna facultad, toda vez que a través del inciso e del art. 31° del Decreto Legislativo 1053 los depósitos temporales cuentan con facultades suficientes para almacenar y custodiar las mercancías.

Zagal (2017) considera que la delegación es amplia, porque al hablar de almacenamiento y custodia, se debe marcar una diferencia.

[...] Almacenamiento va a ser todo el tema operativo y logístico para que la mercancía desde que cruza la puerta del almacén pasa todo un proceso para que pueda ser custodiada. Ejemplo, llega el camión ingresa a balance, dique, la tarja, inventario general del cómo está el contenedor como ingresa el mismo, apertura del contenedor verificación o revisión de que carga está llegando o desconsolidación, todas estas

etapas pueden pasar al momento que ingresan a un almacén y se van a concretar posteriormente en la custodia de la mercancía.

Asimismo, señala que la custodia “[...] es la responsabilidad que tiene el almacén, de que esa mercancía estando en una zona primaria, [...], se hace responsable como depositario de la tenencia y la responsabilidad de esa mercancía hasta que posteriormente sea destinada a un régimen aduanero [...]”, a fin de que pueda ser retirada previa autorización de la autoridad aduanera.

Finaliza indicando que el almacenamiento, “[...] es todo un proceso de varias diligencias que se pueden dar [...]” y la responsabilidad por la custodia de las mercancías “[...] va por el tema de la responsabilidad civil, penal, tributaria y administrativa respecto de las mercancías que se encuentran en prenda aduanera.”

Lindo (2017) sostiene que, “[...] más que se haya omitido delegar alguna facultad, lo que considero es que no hay una legislación clara en relación de que hasta que nivel de responsabilidad tienen los almacenes aduaneros en cuanto a la obligación de custodia. [...]”, indicando además de ello que, “[...] el haber delegado la función de custodia está bien, lo que no queda claro es hasta donde alcanza el nivel de custodia. [...]”

Sustenta su posición al señalar que:

[...] Si el Estado decide que la custodia será hasta el nivel del detalle de las mercancías entonces tendría que establecerse una norma que el almacén aduanero debería verificar y que está en la potestad de abrir los bultos, de verificar que mercancía es, es decir, estaría trasladando esas mismas facultades que tiene la aduana en el aforo, estarían trasladándose al almacén aduanero y todos sabemos que el aforo es una facultad que tiene la aduana de verificar físicamente la mercancía a fin de ver la calidad, cantidad, valor, origen, clasificación arancelaria, esto es, un conjunto de atribuciones que se encuentran vinculados con el aforo, mientras no se le traslade esa facultad el almacén aduanero no podría verificar a nivel de ese detalle las mercancías.

Asimismo, en relación al **Objetivo Específico 1: “Analizar de qué manera se encuentra tipificada la regulación del deber de custodia de los depósitos temporales en la legislación aduanera”**, los resultados obtenidos de los sujetos entrevistados fueron las siguientes:

Regulación de la obligación de custodiar mercancías por parte de los depósitos temporales

Oyarce (2017) señala que, la evolución de la legislación aduanera en el tiempo, desde el Decreto Legislativo N° 722 hasta el actual Decreto Legislativo N° 1053, ha sido favorable, poniendo como ejemplo que a finales del gobierno anterior, se emitieron una serie de modificaciones a la legislación actual a través del Decreto Legislativo N° 1235, permitiendo que algunas infracciones imputables a los almacenes aduanera que eran sancionadas con la suspensión de actividades, hoy en día están convertidas a multas, “[...] precisamente porque el sistema legal ha sido desarrollado de manera tal que, los almacenes han ido asumiendo cada vez mayor responsabilidad. [...]”

Augusto (2017) considera que, la obligación de custodiar mercancías se encuentra correctamente regulada en la Ley General de Aduanas, sustentando su posición en el hecho que, se encuentra regulada taxativamente en el inciso e) del artículo 31° de la Ley.

Zagal (2017) sostiene en relación al cómo se encuentra regulada la obligación de custodia en la legislación aduanera que, “[...] se debe hacer una precisión por cuanto los depósitos temporales tienen la custodia de bultos mas no de mercancías, [...]”, haciendo hincapié en aquella excepción establecida en la legislación aduanera vinculada a aquellos bultos que presentan mala condición exterior, indicando que:

[...] cuando ingresa un bulto en mal estado, aperturado o en el proceso de almacenamiento de la mercancía o en la custodia de la carga, se determina o se verifica que éste ha sido robado, violentado o aperturado, en la cual implica hacer un inventario al detalle de la mercancía, por un tema de responsabilidad.

Asimismo, considera que “[...] la normatividad debería reflejar, en principio como norma general, la custodia o la responsabilidad respecto a bultos mas no a mercancías al detalle. [...]”

Lindo (2017) señala que, “[...] no se encuentra correctamente regulada la obligación de custodiar la mercancía de parte de los depósitos temporales [...]”, ello en virtud

a que, los depósitos temporales recepcionan bultos y pesos; precisando que “[...] en el régimen de infracciones el almacén aduanero es sancionado por pérdida de las mercancías, entendiéndose ello, a nivel de detalle de las mismas.”

Sustenta su posición al indicar que:

[...] si el almacén aduanero recepciona bultos y pesos y no tiene la facultad de abrir los bultos, esto es, hacer el aforo de la mercancía, porque no se le ha trasladado a los almacenes aduaneros esa facultad de aforo, mientras no se les asigne esa facultad a los almacenes de aforar la mercancía no se le puede atribuir responsabilidades como a nivel de detalle de la mercancía.

Concluye que, la obligación de custodia no se encuentra correctamente regulada al no existir una correlación entre la obligación y el régimen de infracciones, señalando que “[...] se le da un conjunto de facultades al almacén, no se le faculta el aforo; sin embargo, cuando se le sanciona, la sanción es a nivel de detalle, [...]” evidenciando ello que la legislación aduanera no presenta una coherencia entre las obligaciones y las infracciones.

Regulación de la obligación de custodia de los depósitos temporales y su concordancia con la operatividad

Lindo (2017) sostiene que, en la parte donde se encuentran establecidas las obligaciones de los almacenes aduaneros en la legislación aduanera, se consigna de manera muy general que estos operadores de comercio exterior deben custodiar las mercancías, indicando además que, el régimen de infracciones establece que cuando existe faltante o pérdida de mercancías el almacén aduanero es sancionado con multa. Sobre el particular, señala que:

[...] Considero que ahí peca la legislación al ser muy general y el artículo 2° de la Ley General de Aduanas señala lo que es el aforo, el cual es una facultad de la aduana, entonces yo como almacén no podría ser responsable de mercancía faltante a nivel de detalle porque el almacén aduanero no verifica el contenido mismo, por ejemplo, si importador señala que ingresan prendas de algodón y la aduana solo encuentra prendas de polyester, no podría atribuirle responsabilidad al almacén aduanero porque éstos no tienen facultad para determinar si las prendas son de algodón o no cuando ingresaron.[...]

Agrega además que:

[...] así como se encuentra en la actualidad regulada la norma, le podrían atribuir responsabilidad al almacén aduanero porque no aparecen las prendas de algodón, sin embargo, la única forma de averiguar si las prendas son de algodón o polyester es aforando las mercancías, tomando muestras, análisis de laboratorio y verificar de que material está hecho la prenda de vestir, si es algodón o polyester, y recién ahí determinar cuál es la naturaleza de la mercancía. [...]

Concluye indicando que, la facultad de efectuar el aforo de las mercancías no es del almacén sino de la autoridad aduanera y en consecuencia “[...] la forma de cómo está regulado, [...] considero que no es coherente, toda vez que, no se le faculta a aforar al almacén, sin embargo, si se le sanciona por el contenido de la mercancía.”

Zagal (2017) sostiene que la regulación de la obligación de custodia de los depósitos temporales no guarda concordancia con su operatividad, al verificar que, “[...] hay una mala redacción de la norma y considerando que los depósitos temporales custodian carga o bultos y no mercancías, debería plantearse, tal vez, una modificatoria normativa respecto a este punto, con las excepciones del caso[...], en la relación a estas excepciones indica que, debe establecerse situaciones en las que si se necesite verificar el contenido de los bultos, poniendo énfasis, en la forma en que se encuentra actualmente redactada la norma en relación a cuando arriban los bultos en mala condición exterior, señalando que, “[...] cuando se hace un inventario, se hace un inventario general también, no es un inventario al detalle con las precisiones del caso que se dan en un despacho ya con la presencia de la autoridad aduanera.[...]”

Oyarse (2017) señala que, “[...] aquí hay que distinguir dos funciones, una es lo que la Ley ordena para efectos de que el almacén se convierta en un operador de comercio exterior y otra es la actividad comercial, operativa o particular de los almacenes. [...]”

Asimismo, sostiene que los “[...] depósitos temporales son empresas privadas y el negocio de los mismos es utilizar los espacios abiertos o vacíos para que la mercancía rote permanentemente. [...]” acotando que:

[...] la autoridad aduanera en algunas de las funciones ha habido una equivalencia o una concordancia entre lo que dice la norma aduanera y las obligaciones propias como depósito temporal, pienso que en algunos casos nos hemos excedido, por ejemplo, en el caso de los abandonos legales, éstos se convierten para los almacenes en un dolor de cabeza porque no pueden disponer de esa carga hasta que la aduana no haya decidido su remate, adjudicación o incineración. [...]

Augusto (2017) sostiene que la regulación de la obligación de custodia no guarda concordancia con la operatividad de los depósitos temporales, porque:

[...] en la operatividad, desde la “Descarga de la Mercancía” (antes ex nota de tarja), el almacén aduanero recibe las mercancías tal y conforme están descritas en la guía aérea madre o directa transmitida en el manifiesto de carga general por el transportista aéreo; es decir, con una descripción general de su contenido presentadas en bultos (con un peso recibido).

Asimismo, cuando corresponde al proceso de desconsolidación, en el Ingreso y Recepción de la Mercancía (antes llamada tarja al detalle) sostiene que:

[...] el almacén aduanero también desagrupa y emite su volante en mérito a la descripción general de la mercancía descrita en la guía aérea hija transmitida en el manifiesto de carga desconsolidado por el agente de carga internacional; es decir, desagrupa bultos (con un peso recibido).

En resumen, señala que, “[...] más que con unidades físicas de mercancía, los almacenes aduaneros, trabajan con pesos y bultos; así es como se recibe, se tarja, se desconsolida, se custodia, se almacena, se moviliza y se retira la mercancía [...]”, identificándose de esta manera la trazabilidad desde el ingreso hasta la salida de las mercancías de las instalaciones del depósito temporal.

Asimismo, indica que el volante es “[...] el documento maestro de los almacenes aduaneros en que se detalla la descripción general del manifiesto de carga general o desconsolidado [...]”, siendo el manifiesto de carga de conocimiento público porque se encuentra en el portal SUNAT; así como los bultos y pesos recibidos por los depósitos temporales. En otras palabras, señala que “el volante contiene generalidad de descripción no particularidades de los ítems o productos que arriban al país. [...]”

A manera de conclusión la entrevistada Augusto (2017) sostiene, a través de un ejemplo, quienes son los operadores o usuarios de comercio exterior que cuentan con el detalle de las mercancías que arriban al país, indicando que:

[...] Por ejemplo, en el régimen de importación para el consumo, es el dueño de la mercancía (en los despachos simplificados) o el agente de aduana quienes registran o numeran las DAMs abriendo serie o series de acuerdo a los ítems o productos que arriban al país; pues son ellos, quienes cuentan con las facturas comerciales, listas de empaques y demás documentación aduanera (permisos / registros) que especifican los ítems o productos arribados, lo que sirve para sustentar la correspondiente destinación.

Los depósitos temporales y la facultad de verificación del contenido de los bultos

Augusto (2017) considera que los depósitos temporales no cuentan con facultades para verificar el contenido de los bultos, señalando que “[...] Única y exclusivamente, la legislación aduanera vigente otorga facultades al almacén aduanero para inventariar mercancías si los bultos arriban en mala condición exterior, [...]”

En ese mismo sentido, Lindo (2017) sostiene que los depósitos temporales no cuentan con facultades para verificar el contenido de los bultos ya que la “[...] única forma que existe de verificar el contenido de los bultos es aforando las mercancías, [...] esa facultad no se les otorga a los almacenes aduaneros textualmente en la norma. [...]”, agregando además que, si la autoridad aduanera establece que los depósitos temporales tienen responsabilidad por la custodia de las mercancías a nivel del detalle de las mismas, “[...] ésta, debería estar prevista en la norma [...]” de tal manera que expresa de manera taxativa, que los depósitos temporales tienen la facultad de aperturar los bultos.

Asimismo, señala que, al no tener la facultad de verificación o aforo de manera expresa en la legislación aduanera, los dueños de las mercancías pueden responsabilizar a los depósitos temporales por “[...] algún daño de la carga al momento de abrir los bultos y no se tendría el respaldo legal suficiente para discutir ello. [...]”

Oyarse (2017) sostiene que los depósitos temporales al momento de la recepción de las mercancías por parte de los transportistas “[...] tienen la obligación de firmar de inmediato la nota de tarja, que es un documento que acredita solamente la parte externa de la mercancía, es decir, el código, los precintos del contenedor, el peso, volumen y algunas características exteriores.”

Al respecto, agrega que:

[...] Luego de haber recibido la carga y haber firmado la nota de tarja, el almacén tiene otros dos días para dar la confirmación a la aduana de lo que realmente recibió y es ahí donde hay que tener mucho cuidado, porque, por lo general, hay que distinguir entre una carga consolidada y una carga que es organizada para un solo dueño o consignatario, entonces si esta carga es consolidada si tendría las facultades de abrir y descubrir que hay dentro, pero si es para un solo dueño o consignatario tiene que esperar la decisión de la aduana. [...]

Zagal (2017) señala que los depósitos temporales, en términos generales, no cuentan con facultades para verificar el contenido de los bultos, salvo en aquel caso que establece la legislación aduanera, esto es, cuando al momento de la recepción de las mercancías o bultos, se verifique la mala condición exterior de los mismos, debiéndose realizar inventario “[...] para saber lo que está custodiando el depósito por un tema de responsabilidad, en esos casos si amerita la participación del representante del almacén con la presencia del dueño o consignatario y también de la autoridad aduanera, [...]” ello con la finalidad de poder delimitar el alcance de la responsabilidad por parte del depósito temporal.

Verificación de las mercancías ante la existencia de mala condición exterior

Oyarse (2017) considera que si está de acuerdo con la verificación de mercancías sólo cuando los bultos arriban en mala condición exterior y que “[...] esa medida es acertada porque si no el almacén aduanero distraería gran parte de su negocio, porque su negocio es custodiar la mercancía y liberarlo, [...]” porque de lo contrario si a los depósitos temporales se le obliga a revisar y verificar el 100% de la carga de forma individual “[...] tendría que necesitar, primero, más personal y segundo, cuál va a ser el objeto o la utilidad de esa revisión, porque finalmente el contenido

depende de decisiones de carácter tributario aduanero, no de decisiones de parte del almacén. [...]”

Lindo (2017) sostiene que, en el caso de la verificación de mercancías sólo cuando los bultos arriban en mala condición exterior:

[...] hay que hacer un paréntesis, cuando las mercancías llegan en mala condición exterior, esto es, el transportista entrega la carga al almacén, ahí hay un proceso de transferencia de responsabilidad, entre el transportista y almacén, apareciendo un documento que antiguamente se llamaba nota de tarja y que hoy se denomina descarga de mercancía, donde se acredita la transferencia de responsabilidades, por lo tanto, es ahí donde debe haber un checklist de que carga estoy recepcionando, que no recepciono y que carga estoy recepcionando en aparente mala condición exterior. [...]

Al respecto, señala que, al momento del inventario de las mercancías, no es que el depósito temporal verifique las mercancías a nivel de detalle, esto es, determinar aquellas condiciones técnicas y naturaleza de las mismas, cuando se habla de la mala condición de los bultos se entiende que:

[...] se apertura los bultos solo para identificar cual es el nivel de mala condición a fin de delimitar responsabilidades, esto es, quien es el responsable de esta mala condición exterior y si la carga llegó en esa condición o no, solamente a nivel de bultos y paquetes, no entrando al detalle de la mercancía, no pudiendo dar fe, por ejemplo, en esa diligencia de abrir el bulto para ver si está o no en mala condición exterior, el almacén no puede atribuirse responsabilidad sobre el detalle de la carga, no puedo dar fe que mercancía es, que es lo que contiene en esa diligencia. [...]

Zagal (2017) sostiene que está de acuerdo en la verificación de mercancías sólo cuando los bultos arriban en mala condición exterior, “[...] porque cuando los bultos pasan a estar en custodia del almacén o del depósito temporal, hay una subrogación de responsabilidad. [...]”

Además de ello, señala que, si al momento de la recepción e ingreso se evidencia la presencia de un bulto en mala condición exterior, el depósito temporal “[...] tiene que prever su seguridad para saber que está recibiendo, en ese caso, procede una verificación al detalle de las mercancías, porque el almacén va a ser responsable de lo que recibe mas no del bulto en general. [...]”

Concluye señalando que:

[...] en esa subrogación de responsabilidad hay que deslindar que mercancías son las que están ingresando, porque a partir de ese momento se subroga la responsabilidad, el depósito temporal es responsable civil, penal, tributaria y administrativamente de esa mercancía que se encuentra en garantía en favor de aduanas. [...]

Augusto (2017) señala que está de acuerdo en la verificación de mercancías a cargo de los almacenes aduaneros sólo cuando los bultos arriban en mala condición exterior, porque de lo contrario, “[...] no podríamos manejar el tema operativo, éste se caracteriza por su fluidez y celeridad en tiempos aduaneros y comerciales. [...]”

Asimismo, señala que, cuando la autoridad aduanera en ejercicio de su potestad efectúa las acciones de control extraordinario – ACE, “[...] si traen consigo la verificación de mercancías que se sustentan en sus respectivas actas. [...]”

Concluye indicando que, existe una excepción a la regla en estas situaciones y es que cuando:

[...] se revisa la mercancía a solicitud del importador o su representante (agente de aduana) quien al momento de retirarla del almacén aduanero (en caso de DAM con levante autorizado y sin inmovilización) considera que el bulto o los bultos presentan mala condición exterior. En este caso, la mercancía ya está nacionalizada y es propiedad del importador. [...]

Finalmente, en relación al **Objetivo Específico 2: “Identificar como afecta la tipificación de la infracción y aplicación de sanciones ante el incumplimiento del deber de custodia de los depósitos temporales en la legislación aduanera”**, los resultados obtenidos de los sujetos entrevistados fueron las siguientes:

Infracción por la falta pérdida de mercancías y la aplicación de la sanción equivalente al valor FOB de las mercancías

Lindo (2017) señala que no se encuentra de acuerdo con la infracción y la aplicación de la sanción por cuanto “[...] existe falta de coherencia entre la infracción y la sanción. [...]”, señalando que, si los depósitos temporales no cuentan con

facultades de verificación del contenido de los bultos y de mercancías al detalle, éstos operadores de comercio exterior no deberían ser sancionados por la falta o pérdida de éstas, acotando que “[...] estaríamos en el absurdo que podrían sancionar a los almacenes por mercancías que no saben si ingresó o no a sus instalaciones. [...]”

Asimismo, señala que no se encuentra de acuerdo con el marco legal vigente y que a través del mismo se sancione a los depósitos temporales con el valor FOB de la mercancía, toda vez que se “[...] estaría asumiendo que las mercancías ingresaron a los almacenes aduaneros y que éstos nunca verificaron o dieron fe que ingresaron y ser responsable de éstas, es decir, que estoy custodiando a nivel de detalle, [...]” por tanto, expresa no estar de acuerdo con que se le “[...] sancione con el valor FOB de la mercancía. [...]”

En esa misma línea, Augusto (2017) señala que no se encuentra de acuerdo con la infracción y sanción, en virtud a que, al momento del arribo de las mercancías, los almacenes aduaneros no conocen el detalle y el valor de las mercancías que se custodian, información que recién tendrán conocimiento cuando ya se cuente con una DAM numerada que registre el valor FOB, flete y seguro, esto es, el valor CIF de las mercancías.

Por otro lado, Oyarse (2017) sostiene respecto de la infracción que:

[...] Es una infracción que siempre se ha repetido en la Ley pero que está condicionada a que el almacén cuando recibe la carga y deja constancia de lo que ha recibido con los precintos rotos o el contenedor en mal estado o de repente goteando o con alguna señal que signifique la mercancía está en estado de descomposición o hay alguna alteración, si él comunica a la aduana ese hecho al momento de la recepción, se libera de todo tipo de responsabilidad y no se aplica esa sanción. [...]

Asimismo, Zagal (2017) señala que se encuentra de acuerdo en que exista “[...] una sanción en el caso de pérdida o extravío de mercancías o bultos que se encuentren en custodia del depósito temporal. [...]”

Acotando que, en referencia a la sanción equivalente al valor FOB, “[...] si estamos hablando de bultos no sabemos que mercancías es tenemos que confiar en el valor referencial declarado por el importador. [...]”

Concluye señalando que:

[...] en este caso, podría hacerse un ajuste y la proporción de la sanción debería ser, tal vez, con referencia a UIT o una penalidad de otra índole, mas no con relación al valor FOB, porque nadie te asegura el tipo o la cantidad y el valor de la mercancía que debe contener en ese bulto. [...]

Afectación de la aplicación de la sanción a los depósitos temporales

Zagal (2017) sostiene que al ser la sanción una penalidad ésta “[...], perjudica el récord de infracciones de los depósitos temporales y también desde el punto de vista, al no ser tan proporcional la sanción, económicamente es una afectación a las finanzas de la propia empresa. [...]”

En esa misma línea, Augusto (2017) sostiene que, al momento de imponer la sanción el valor FOB de la mercancía es elevado u oneroso “[...] ello impactará significativamente en la estructura económica de la empresa (almacén aduanero). [...]”

Oyarse (2017) señala que:

[...] Lo grave es que la sanción está condicionada al valor FOB de la mercancía, entonces nos ponemos en el supuesto que esa mercancía puede valer un millón de dólares, ese capital es prácticamente superior al patrimonio de los depósitos temporales y lo puedes convertir en una causal para que se declare en la quiebra y su salida del mercado del comercio exterior. [...]

Lindo (2017) señala que dicha sanción constituye una enorme contingencia para los depósitos temporales, porque se les estaría imputando responsabilidad por faltante o pérdida de unas mercancías que el depósito temporal no puedo verificar a nivel de detalle, graficando su posición a través de un ejemplo:

[...] Llegan 20 relojes que todos hacen un (1) bulto conteniendo 20 relojes con un peso de 9 kilos y en la salida se verifica que hubo una manipulación, etc. la aduana verifica la mercancía y encuentra que solamente encuentra un (1) reloj pero el peso es el mismo

con el que ingresó, entonces la aduana le va a atribuir responsabilidad al almacén aduanero porque faltan 19 relojes, sancionándolo por el valor FOB de los 19 relojes, cuando el almacén y todo su aparato de control registró un (1) bulto con 9 kilos diciendo contener relojes, porque el almacén no apertura el bulto y verificó si se encontraban ahí los 20 relojes, y muchos menos verifica las marcas si son reconocidas o no, si los relojes efectivamente valen el monto que determina la aduana o indica el importador, por lo que como almacén, se restringe a verificar lo que recibe esto es, un (1) bulto con 9 kilos y cuando es retirado la misma cantidad. [...]

En ese sentido, señala que, la legislación aduanera le atribuye responsabilidad al depósito temporal por faltantes cuando éstos no conocen el detalle de las mercancías que ingresan a sus instalaciones, pues para estos operadores de comercio exterior solo consta la recepción de bultos y peso que ingresa es el mismo que sale y por tanto no existiría faltante o pérdida; sin embargo, considera que si existiese faltante, ésta podría haberse presentado en cualquier punto de la cadena logística del comercio, tránsitos, aeropuertos, etc. y no necesariamente en los depósitos temporales, por lo cual, señala que “[...], sería injusto que al almacén se le atribuya esa responsabilidad, más aún cuando éstos operadores no revisan a nivel de detalle de los bultos. [...]”

Concluye afirmando que, la forma en que se encuentra tipificada la norma no es correcta, “[...], generándose un perjuicio económico grande teniendo en cuenta que castigar con el valor FOB de las mercancías en muchos casos podrían llevar a la quiebra al almacén. [...]”

Importancia del otorgamiento de facultades suficientes a los depósitos temporales

Augusto (2017) señala que el otorgamiento de facultades suficientes a los depósitos temporales:

[...] Tiene vital importancia, considerando que los almacenes aduaneros somos operadores de comercio exterior y a la vez, sus aliados estratégicos en la facilitación del comercio exterior, tal y conforme lo requiere la economía globalizada e interconectada, así como, los tratados de libre comercio suscritos por nuestro país. [...]

Oyarse (2017) sostiene que, es muy importante otorgarles las facultades suficientes a los depósitos temporales, porque de esta manera, podemos ordenar la operatividad del comercio, teniendo en cuenta que hoy en día, “[...] está de moda en el mundo es la seguridad en la cadena logística y si queremos que los almacenes participen de ese circuito, es importante establecer cuáles son sus niveles o facultades. [...]”

Lindo (2017) señala que lo más importante es que se determine con claridad cuáles son las obligaciones y facultades que tienen los almacenes aduaneros, y si estos operadores de comercio exterior no tienen la facultad de verificación de los bultos no deberían ser responsabilizados por el detalle de la carga.

Concluye señalando que, “[...] debiendo la normativa ser clara en cuanto a que facultades me otorgan y que responsabilidades me establecen. [...]”

Zagal (2017) sostiene que, al ser los depósitos temporales operadores de comercio exterior y actúan en representación del Estado, al custodiar mercancías “[...] es importante que la administración aduanera, no solamente, exija requisitos de infraestructura, sino también de procedimientos y control respecto de la custodia de las mercancías, bultos o de la carga suelta, [...]” y que todo ello se vincule con los procedimientos de despacho.

Deficiencia de la regulación de la obligación de custodia y la sanción aplicable

ACTUAL		PROPUESTA	
Obligación	<p>Artículo 31 LGA: Obligaciones específicas de los almacenes aduaneros</p> <p>Son obligaciones de los almacenes aduaneros:</p> <p>e) Almacenar y custodiar las mercancías que cuenten con documentación sustentatoria en lugares autorizados para cada fin, de acuerdo a lo establecido por el Reglamento.</p>	Obligación	<p>Artículo 31 LGA: Obligaciones específicas de los almacenes aduaneros</p> <p>Son obligaciones de los almacenes aduaneros:</p> <p>e) Almacenar y custodiar los bultos que cuenten con documentación sustentatoria en lugares autorizados para cada fin, de acuerdo a lo establecido por el Reglamento.</p>
Sanción	Equivalente al valor FOB de la mercancía determinado por la autoridad aduanera.	Sanción	“03 UIT (mayor sanción pecuniaria para los almacenes aduaneros, actualmente).

Fuente: Elaboración Propia

Augusto (2017) señala que, sin perjuicio de las consecuencias comerciales que se produzcan, al no encontrarse de acuerdo con la infracción y sanción aplicables a los almacenes aduaneros, regularía los mismos conforme al cuadro antes indicado:

Oyarse (2017) señala que la sanción, valor FOB de la mercancía, constituye un exceso por parte del legislador, ello en virtud a que “[...] no es posible que el almacén, cuyo negocio solamente es tener en custodia por un breve término la mercancía, termine al final, siendo responsable por la inversión total del importador, que es realmente el valor FOB de la mercancía. [...]”

Asimismo, considera que puede aplicarse gradualmente sanciones en función a la UIT y que si “[...] nosotros volvemos a esa forma de infracción o de sanción vamos a tratar de facilitar el comercio y evitar que los almacenes pongan en riesgo su permanencia en el mercado. [...]”

En esa misma línea, Zagal (2017) sostiene que, en referencia a la obligación de custodia, debe modificarse la terminología de MERCANCÍAS a BULTOS y en cuanto a la sanción del valor FOB de las mercancías, debería establecerse el mismo en referencia con la UIT, “[...], dependiendo de la política sancionadora de la administración, pero con relación a UIT. [...]”

Finalmente, Lindo (2017) señala que en referencia a la obligación que debería establecerse una modificatoria a que los depósitos temporales sólo son responsables por custodiar bultos “[...] porque así funciona la operativa. [...]”, acotando además de ello que:

[...] La normativa debe estar acorde a la operatividad del comercio exterior, esto es, no puede alejarse la parte normativa de la operativa, entonces el almacén solo debería ser responsable de la custodia de bultos, no debiendo atribuirles responsabilidades por el detalle de los bultos, porque no tienen la facultad de aforo. [...]

Por otro lado, señala que los depósitos temporales no deberían tener la facultad de verificación, ya que ésta constituye una facultad principal de la autoridad aduanera y no debe ser delegada.

Asimismo, señala que la obligación debería ser un símil al que se aplica a los depósitos aduaneros autorizados, ya que estos operadores de comercio exterior,

también son almacenes aduaneros y la legislación aduanera los responsabiliza por el faltante de peso y no siendo responsables por unidades comerciales, por lo que el trato debería ser idéntico debiendo tipificarse la infracción en base a ello.

Adicional a ello, señala que, en referencia a la sanción, debería mantenerse en base al valor FOB de las mercancías, poniendo énfasis en el sentido de que “[...] ¿Cómo se debe determinar el valor FOB?, [...]” pues el mismo se verifica a través de la destinación de las mercancías a un determinado régimen aduanero dentro del proceso de despacho, esto es, con posterioridad al ingreso de la carga.

En síntesis, sostiene que la sanción debería mantenerse en función al valor FOB de las mercancías y establecerse un procedimiento para valorar correctamente el bulto, no en base a la UIT, pues no existiría correlación entre lo que se está perdiendo y el daño al control aduanero dependiendo del tipo de mercancía.

Importancia de una regulación adecuada que vaya acorde a la operatividad de los depósitos temporales

Oyarse (2017) señala que, “[...] el negocio del almacén es custodiar las mercancías mas no así llegar al detalle de que es lo que recibe, [...]” agregando además de ello que:

[...] hay que tener cuidado, que también el dueño o consignatario tiene todo el derecho, hoy con las modificaciones de las normas, a revisar las mercancías en un reconocimiento previo y en este acto desarrollar de repente labores de trasiego o quizás de reacondicionamiento de la mercancía y en esas funciones o facultades deberían también ser con autorización exclusiva del almacén, porque finalmente, lo que brinda el almacén, es un servicio al dueño o consignatario, ese servicio no se lo da a la aduana se lo da al dueño, y por lo tanto, dentro de la normatividad debería darse la facultad al almacén para que pueda tener, si cabe el término, libre decisión respecto al tiempo en el que está bajo su custodia la mercancía. [...]

En una posición contraria a ello, Zagal (2017) señala que, en el extremo de otorgar facultades a los depósitos temporales de verificar el contenido de los bultos que reciben y custodian:

[...] En ese extremo diría que NO, porque los depósitos temporales como operadores dentro de la cadena logística solamente es custodia de los bultos o de la carga. Si le

otorgamos la facultad de hacer inventario al detalle de cada mercancía que ingresa, le estaríamos subrogando funciones propias de la administración aduanera, del especialista en aduanas, le estaríamos sobreponiendo labores que son propias y exclusivas del especialista en aduanas en este caso en representación de la SUNAT como autoridad aduanera. [...]

Además, acota que, se estaría efectuando una doble función de inventario tanto por parte del depósito temporal como de la autoridad aduanera, “[...], lo cual no es propiamente la labor esencial del depósito temporal. [...]”

En esa misma posición, Augusto (2017) señala que, no otorgaría mayores facultades a los depósitos temporales y no propondría que se verifique el contenido de los bultos salvo “[...] en aquellos que arriban en mala condición exterior, [...]”, sustentando su posición en que a través del inciso e) del art. 31° del Decreto Legislativo 1053 los depósitos temporales cuentan con facultades suficientes para almacenar y custodiar las mercancías.

Lindo (2017), considera que, como parte de las políticas del Estado deberían establecerse si a los almacenes se les está atribuyendo responsabilidad sobre el contenido de los bultos, esto es, a nivel de detalle.

Si se le atribuye esa responsabilidad, debería otorgarse las facultades de verificación del contenido de los bultos a los depósitos temporales y como consecuencia del incumplimiento de la obligación de custodia, sería coherente que los depósitos temporales sean sancionados con el detalle.

Caso contrario, si se determina que la facultad de verificación y aforo es una facultad inherente y principal de la autoridad aduanera y es indelegable, los depósitos temporales deberían ser solo responsables por los bultos y pesos, “[...] lo cual debería estar expresamente en la legislación aduanera. [...]”

3.2 Descripción de resultados: Técnica de Análisis Documental

Con la aplicación de la técnica de análisis documental se buscó describir cómo afecta la tipificación de la infracción y aplicación de sanciones ante el incumplimiento del deber de custodia de los depósitos temporales en la legislación aduanera con fuentes objetivas.

En tal ese sentido, en relación al **Objetivo Específico 1** que responde a “Analizar de qué manera se encuentra tipificada la regulación del deber de custodia de los depósitos temporales en la legislación aduanera” los resultados son los siguientes:

Legislación:

Ley General de Aduanas aprobada por Decreto Legislativo N° 1053 (LGA)

Del análisis de los instrumentos que forman parte de la legislación aduanera peruana vigente, se obtiene que la LGA, establece que los almacenes aduaneros tienen la obligación de custodia expresamente determinada a través del inciso e) del artículo 31°, debiendo entenderse, que constituyen almacenes aduaneros los depósitos temporales y los depósitos aduaneros autorizados de acuerdo a lo establecido en su artículo 2°.

Sobre el particular, la obligación de custodia establecida a los almacenes aduaneros se encuentra tipificada de manera tal que estos operadores de comercio exterior deben custodiar mercancías, ello implica que, deben encargarse del almacenamiento y custodia del contenido de los bultos, esto es, al detalle de las mismas.

Asimismo, a través del artículo 109° se establece que los almacenes aduaneros son responsables por el cuidado y control de las mercancías desde su recepción por la falta o pérdida de las mismas, exonerándolos de responsabilidad cuando se presenten las siguientes circunstancias:

- a) Caso fortuito o fuerza mayor;
- b) Causa inherente a las mercancías;
- c) Falta de contenido debido a la mala condición del envase o embalaje, siempre que hubiere sido verificado al momento de la recepción;
- d) Daños causados por la acción atmosférica cuando no corresponda almacenarlas en recintos cerrados.

Se establece en su artículo 192° que de verificarse la falta o pérdida de las mercancías bajo su responsabilidad serán sancionados con el valor FOB de las mercancías.

Por otro lado, la LGA no señala taxativamente que los almacenes aduaneros tienen la facultad de aperturar los bultos y verificar el contenido de los mismos, de tal manera, que puedan llegar al nivel de identificación de la carga, esto es, al detalle; sin embargo, el artículo 2° de la LGA señala que el dueño o consignatario tiene la facultad de verificar el contenido de los bultos a efectos de poder declarar correctamente las mismas a través del reconocimiento previo y la autoridad aduanera tienen la facultad de verificar la mercancías al detalle a efectos de determinar correctamente los tributos aduaneros que afectan las mercancías.

Finalmente, el artículo 166° de la LGA establece de manera taxativa que la autoridad aduanera podrá reconocer, examinar, extraer muestras y exigir documentación de las mercancías a efectos de comprobar la exactitud de los datos contenidos en una declaración aduanera.

Reglamento de la Ley General de Aduanas aprobado por Decreto Supremo N° 010-2009-EF (RLGA)

Del análisis se obtiene que el artículo 47° del RLGA, establece que las mercancías almacenadas en los depósitos aduaneros pueden ser objeto de operaciones como cambio y reparación de envases necesarios para su conservación, reunión de bultos, formación de lotes, clasificación de mercancías y acondicionamiento para su transporte.

Asimismo, el artículo 112° señala que los depósitos aduaneros a efecto de despachos totales o parciales de las mercancías en depósito, deberá tomarse en cuenta el peso que se registra al momento de la recepción por el depositario, quien asumirá la responsabilidad frente al Fisco con relación a la deuda tributaria aduanera, por las diferencias que pudieran presentarse en función a la variación del peso registrado a la salida de las mercancías.

Finalmente, el artículo 153° señala que debe entenderse dentro del concepto de falta o pérdida al extravío, hurto, robo o cualquier modalidad, que impida que las mercancías sean halladas y al daño, a toda forma de deterioro, desmedro o destrucción, total o parcial de la mercancía.

Reglamento de Almacenes aprobado por Decreto Supremo N° 08-95-EF (Reglamento)

Del análisis se obtiene que el artículo 2° del Reglamento, que los depósitos temporales (antes llamados terminales de almacenamiento) son aquellos locales que se encuentran destinados a almacenar carga y que los depósitos aduaneros son aquellos locales destinados a almacenar mercancías.

Asimismo, el artículo 11° señala que los almacenes aduaneros se constituyen en depositarios y son responsables de las mercancías desde el momento en que se recepciona, estableciendo una diferencia en cuanto al inicio de la responsabilidad, los depósitos temporales son responsables a partir de la conclusión del desembarque y la conformidad de la nota de tarja o de la tarja al detalle cuando corresponda, así como también, a partir del inventario, cuando se trate de mercancías llegadas en mala condición exterior; y en el caso de los depósitos aduaneros la responsabilidad se inicia desde el momento en que ingresa la mercancía a sus instalaciones.

Sobre el particular, el artículo 13° señala que los almacenes aduaneros son responsables de la recepción, permanencia, conservación, custodia, pérdida y salida de las mercancías mientras se mantengan bajo su custodia, esto es, abarca toda la operatividad vinculada al almacenamiento de las mismas.

Por otro lado, a efectos de responder por los tributos y demás gravámenes que afecten la importación de las mercancías en caso de falta o pérdida, los almacenes aduaneros deben constituir una garantía en favor del fisco de conformidad con lo que establece el artículo 22°.

Finalmente, el Reglamento no señala ni otorga facultad alguna a los depósitos temporales a fin de que puedan efectuar una verificación de las mercancías a fin de constatar y dar fe de lo que realmente custodian; sin embargo, a los depósitos aduaneros si los faculta a hacerlo en aplicación del artículo 34°, indicando que, a efectos de la expedición del certificado de depósito, el depositario puede y tiene la facultad de verificar, controlar y reconocer las mercancías, situación que deberá reflejarse a través de la diligencia en la Declaración de Depósito correspondiente.

Derecho Comparado:

Convenio de Kyoto Revisado – Organización Mundial de Aduanas

Del análisis efectuado al Convenio se obtiene que al ser un cuerpo normativo que permite la simplificación y armonización de los regímenes aduaneros, éste establece normas y prácticas recomendadas a sus estados miembros determinándose que el reconocimiento de mercancías es la inspección física de las mercancías por parte de la Aduana a fin de cerciorarse que la naturaleza, el origen, la condición, la cantidad y el valor de las mercancías se encuentran conformes a los detalles suministrados en la declaración de mercancías.

Asimismo, señala que los depósitos temporales de mercancías son aquellos locales que permite el almacenamiento temporal de las mercancías bajo el control de la aduana, en espera de la presentación de la declaración de mercancías, indicando además de ello, que el manifiesto de carga contiene la información presentada con anterioridad o a la llegada o a la partida de un medio de transporte con fines comerciales, a condición que suministre la información solicitada por la aduana relativa a la carga introducida o retirada del territorio de aduana.

Finalmente, al ser un convenio en el que se establecen prácticas que permitan la simplificación y armonización de los regímenes aduaneros, les otorgan la facultad a sus estados miembros de aplicar en su legislación nacional los criterios necesarios para el almacenamiento de mercancías, no estableciendo de forma alguna, sobre quien recae las responsabilidades.

Decisión 671 – Comunidad Andina

De acuerdo al análisis efectuado a la Decisión 671 se puede verificar que la autoridad aduanera es quien tiene la facultad de verificación de mercancías al detalle a fin de efectuar una correcta determinación de los derechos en aduanas, estableciendo además de ello, que el manifiesto de carga es el documento que contiene la información de bultos, peso e información genérica de la mercancía que comprende la carga, observándose además que, mercancías son los bienes que pueden ser clasificados en la nomenclatura NANDINA y sujetos a control aduanero.

Asimismo, se observa que los transportistas deben ingresar las mercancías por zonas autorizadas debiendo entregarlas a los depósitos temporales, quienes al momento de su recepción deberán expedir el acta de recepción de las mercancías, haciéndose responsables a partir de ese momento de las mercancías.

Al respecto, se establece que el depositario será responsable por los perjuicios que puedan ser causado por la pérdida, cambio, deterioro, sustracción de las mercancías debiendo exigir los documentos de transporte correspondientes para admitir las mercancías en sus recintos; sin embargo, a pesar de establecer la responsabilidad por el detalle de las mismas, se verifica que los depósitos temporales no cuentan con la facultad de verificar el contenido, observándose que para el depósito aduanero se le establece.

Legislación Aduanera Argentina

Del análisis efectuado se observa que en la legislación argentina los locales de los depósitos son considerados zonas primarias que se encuentran habilitadas para la ejecución de las operaciones aduaneras y se ejerce el control aduanero correspondientes. Asimismo, se establece que mercancías son todo objeto susceptible de ser importado o exportado.

Se observa que las mercancías descargadas recibidas por el depósito temporal, éste aceptará la recepción de las mismas dejando constancia en el manifiesto de carga haciendo referencia a los bultos o embalajes y a la mercancía misma cuando no se encuentren embaladas, señalando los datos de identificación como números, marcas y otras características que permitan su individualización, estipulando la condición exterior de los mismos.

Asimismo, se observa que cuando las mercancías o sus embalajes presentan mala condición exterior deben ser separados a fin de que la autoridad aduanera proceda al respectivo control del peso y de su contenido a nivel de detalle.

Por otro lado, se establece que los depósitos temporales, son responsables por el faltante de la mercancía ingresada a sus instalaciones, siendo considerado como el principal deudor ante la autoridad aduanera.

Al respecto, se establece que el depositario no será responsable por el faltante o pérdida cuando se mantiene intacto el embalaje exterior y el mismo peso que ingresó a las instalaciones, estableciendo que, las obligaciones subsisten en los demás responsables y no el depósito temporal.

Documentos:

Documentos emitidos por los Transportistas, Depósitos Temporales, Dueños o Consignatarios y Agentes de Aduanas

Del análisis efectuado a los documentos que emiten los operadores de comercio exterior se obtiene que, los documentos de transporte emitidos en primer lugar, por los transportistas, reflejan la cantidad de bultos y peso transportados, así como datos del embarcador, consignatario y la descripción general de las mercancías, no consignándose de manera específica las mercancías a nivel de detalle, esto es, tipo, naturaleza u otra característica que permita identificar las mismas, siendo esta información trasladada al manifiesto de carga.

Asimismo, el manifiesto de carga es un documento a través del cual los transportistas y agentes de carga internacional declaran de manera genérica la información contenida en los documentos de transporte, por lo cual se considera como datos manifestados, lo cual no evidencia que al momento de la descarga, ingreso y recepción por parte de los depósitos temporales sea la misma.

Al respecto, los depósitos temporales toman la información que se refleja en el manifiesto de carga a fin de suscribir la descarga de las mercancías (antes nota de tarja) a fin de que se comunique a la autoridad aduanera la cantidad de bultos, peso y condición exterior en que se reciben los mismos, no siendo en algunos casos exactamente igual a lo que manifiestan los transportistas o agentes de carga internacional.

Una vez concluido el ingreso y recepción de las mercancías por parte de los depósitos temporales, éstos emiten el volante de despacho, el cual solo contiene información verás en relación a la condición exterior de la carga, la cantidad de bultos y pesos recibidos, información que se detalla también en la descarga de

mercancías, reflejando además la información contenida en los manifiestos de carga, por lo cual, el volante de despacho no acredita el contenido de los bultos, sino la información de la recepción por parte de los depósitos temporales en cuanto a bultos, peso y condición exterior.

Por otro lado, las Declaraciones Aduaneras de Mercancías, contienen la información exacta de los bultos y peso recibidos por el depósito temporal, salvo en los despachos anticipados, que se trabaja con bultos y peso manifestado, no reflejando necesariamente la información contenida en los documentos de transporte y los manifiestos de carga, por ser información general; sin embargo, si refleja la información exacta de las mercancías que deberían arribar al país, pues esta información es brindada por los dueños y consignatarios a través de las facturas comerciales, packing list, entre otros documentos que sirven de base para una correcta declaración en aduanas.

No obstante a ello, en ciertas situaciones que no arriban los bultos completos o las mercancías contenidas en los bultos fuesen menor a lo declarado, los agentes de aduanas tienen la posibilidad de solicitar la vigencia de mercancía, a fin de que puedan, éstas arribar posteriormente, por tanto, todo lo declarado a través de las Declaraciones Aduaneras de Mercancías, no necesariamente es custodiado por los depósitos temporales ni lo reflejado en los manifiestos de carga y documentos de transporte.

Asimismo, las actas de inventario emitidas por los depósitos temporales y los transportistas, solo reflejan la mala condición exterior de los bultos y hasta que nivel llega esa mala condición exterior, no verificando el detalle de las mercancías.

Finalmente, en aplicación de la facultad de verificación de mercancías que tienen los dueños y consignatarios el Acta de Operaciones Usuales, permite a éstos operadores verificar de manera exacta el detalle de las mercancías, así como la cantidad de bultos y peso en que arribó, permitiendo de esta manera una correcta declaración en aduanas.

Por otro lado, en relación al **Objetivo Específico 2** que responde a “Identificar como afecta la tipificación de la infracción y aplicación de sanciones ante el

incumplimiento del deber de custodia de los depósitos temporales en la legislación aduanera” los resultados son los siguientes:

Análisis de Caso:

Resolución Intendencia N° 000 3B0000/2012-000164 emitida por la Superintendencia Nacional de Aduanas y Administración Tributaria (Resolución)

Del análisis efectuado a la Resolución se obtiene que la autoridad aduanera no efectúa un correcto análisis de la operatividad de los depósitos temporales, basando sus decisiones en que si la conducta del operador de comercio exterior se encuentra enmarcada en el supuesto de infracción a fin de imponer la sanción correspondiente.

Si bien esta acción corresponde a la determinación objetiva de la infracción, no efectúa un análisis correcto de la cadena logística del comercio exterior, presumiendo solo que la falta o pérdida de mercancías se produjo cuando éstas se encontraban bajo responsabilidad del depósito temporal.

Asimismo, no acredita durante su verificación que los bultos se encontraban en mala condición exterior, solo toma por cierto lo que indica el agente de aduanas es cierto, lo cual evidencia una falta de criterio para interponer las sanciones.

Resolución N° 02051-A-2015 emitida por el Tribunal Fiscal (RTF)

Del análisis efectuado a la RTF se obtiene que el máximo órgano administrativo en materia tributaria, no se preocupa en hacer un análisis correcto de la operatividad de los depósitos temporales, solo valora que la aplicación de la sanción se encuentre impuesta correctamente basándose en la aplicación objetiva de la infracción, ni efectuando un correcto análisis del caso.

Resolución N° 8 emitida por el 21° Juzgado Contencioso Administrativo (Resolución Judicial)

Al respecto, del análisis efectuado a Resolución Judicial se obtiene que el ente encargado de impartir justicia, no efectúa un análisis correcto del caso, empleando

normas que no son aplicables a los depósitos temporales sino a los depósitos aduaneros a fin de desvirtuar la posición del demandante.

Asimismo, al igual que en la instancia administrativa, no efectúa un correcto análisis de la operatividad de los depósitos temporales, basándose solo en la aplicación de la responsabilidad objetiva de la conducta infractora, ni toma real importancia a lo que realmente custodian los depósitos temporales.

IV. DISCUSIÓN

4.1 Aproximación al objeto de estudio

La presente investigación plantea como objetivos general y específicos el explicar, analizar e indicar como se encuentra plasmado el deber de custodia de los depósitos temporales en la legislación aduanera y cómo afecta la misma a estos operadores de comercio exterior, por lo que en el presente capítulo que corresponde a la discusión de resultados, se ve necesario tener en cuenta los resultados obtenidos a partir de la técnica de entrevista y guía de análisis documental, de forma independiente e integrada, contrastándose los objetivos general y específicos con los antecedentes y las teorías relacionadas al tema de la actual tesis.

Sobre el particular, la obligación de custodia de los depósitos temporales hasta antes del año 1992, era una función que ejercían los almacenes fiscales a cargo del Estado, representado por la administración aduanera. Es así que a partir de la emisión de los Decretos Legislativos N° 668 y 722, el Estado peruano permite que el sector privado participe en aquellas actividades que venía ejerciendo la administración aduanera, como es el caso del almacenamiento y custodia de las mercancías.

En ese sentido, señala Zagal (2017) que, es través de la aplicación de los principios generales que el Estado ha permitido la participación del sector privado en ciertas actividades, que, hasta ese entonces, no eran eficientes y que, en representación del Estado, puedan brindar los servicios aduaneros.

Asimismo, Oyarse (2017) señala que con las instituciones jurídicas que se mantienen vigentes a la fecha, se ha permitido que una serie de facultades que ejercía la administración aduanera, sean ejercidas el día de hoy por el sector privado, de tal manera, que los operadores de comercio exterior participen en la cadena logística.

Ello, con la finalidad y el propósito que el privado pueda invertir en infraestructura y seguridad, de tal manera que, permita la fluidez en el despacho de las mercancías que ingresan a territorio aduanero, teniendo en cuenta que el sector privado posee

los recursos necesarios para invertir en aquellas obligaciones accesorias que brindaba o ejercía la administración aduanera.

En ese mismo sentido, Lindo y Augusto (2016) señalan que es a través de la prestación de los servicios públicos por parte del sector privado, se ha demostrado eficiencia y un buen desempeño, sobre todo en el campo de los almacenes aduaneros, demostrando que la participación del sector privado coadyuva a que la administración aduanera deje de lado aquellas funciones accesorias y se enfoque en la fiscalización y el control.

De esta manera, es que en virtud del principio de delegación de funciones aduaneras del sector público al privado o externalización es que el Estado peruano otorga a los depósitos temporales la obligación de custodia de las mercancías que arriban a nuestro país, actuando estos operadores de comercio exterior, en representación del Estado como auxiliares de la función pública.

Lo antes indicado, es reconocido en la Ley General de Aduanas, que en su artículo 6° establece como principio general la participación de los agentes económicos, principio mediante el cual, el Estado, a través de la delegación de funciones, debe promover la participación del sector privado en la prestación de los servicios aduaneros, claro está, bajo la supervisión de la administración aduanera.

En esa misma línea, Oyarse (2016) sostiene que la administración aduanera se encuentra delegando progresivamente determinadas actividades, teniendo en cuenta que la administración aduanera, carece de infraestructura para ejercer determinadas funciones, es así, que a través de la delegación de funciones el sector privado participa de ésta actividad.

Teniendo en cuenta la aplicación del principio de delegación de funciones aduaneras, es que el Estado, delega en el sector privado la función de almacenamiento y custodia de las mercancías, permitiendo que se constituyan los almacenes aduaneros, quienes a su vez están integrados por los depósitos temporales y los depósitos aduaneros.

Los almacenes aduaneros son aquellos locales que se encuentran destinados a la custodia temporal de las mercancías, éstos a su vez pueden constituirse en Puntos de Llegada o Terminales de Carga de los transportistas, siendo considerados zona primaria, señalando Augusto (2017) que, la obligación de custodia se encuentra justificada en la razón de ser de estos operadores de comercio exterior.

En ese sentido, para que las mercancías ingresen al territorio aduanero es necesario que éstas ingresen por los lugares habilitados para tal fin, como son los aeropuertos, puertos, terminales terrestres entre otros, debiendo los medios de transporte arribar por estos lugares habilitados.

Una vez obtenida la autorización para descarga las mercancías por parte de la administración aduanera, el transportista procede a la entrega de las mercancías ya sea al dueño o consignatario o a los representantes de los almacenes aduaneros en el Punto de Llegada.

Al respecto, en la vía marítima, no existe problema, en tanto que, hay la infraestructura necesaria para que se puedan dar las operaciones de embarque, desembarque, entre otras operaciones; sin embargo; el problema se presenta en el sector aéreo, debido a la falta de infraestructura y las condiciones especiales y de seguridad del sector, permitiendo la Ley General de Aduanas que los depósitos temporales, se puedan constituir como Puntos de Llegada.

Es en ese sentido que, una vez arribado el medio de transporte y autorizada la descarga, los transportistas entregan las mercancías a los depósitos temporales, debiendo suscribirse en ese momento la Descarga de mercancías – Anexo 5 (antes nota de tarja) y el Acta de inventario de la carga en mala condición exterior o medida de seguridad violentada – Anexo 6.

Una vez suscrito los citados documentos y comunicados por medios electrónicos a la administración aduanera, se traslada la responsabilidad por el cuidado y la custodia de las mercancías al depósito temporales.

Debiendo, una vez recibida las mercancías, los depósitos temporales comunicar tal situación a la administración aduanera a través del Ingreso y recepción de las

mercancías – Anexo 7, tanto a nivel de documentos de transportes máster y house, debiendo transmitir tal información junto con el Acta de inventario de la carga en mala condición exterior o medida de seguridad violentada – Anexo 6, esto es, cuando se trate de mercancía desconsolidada.

Al recibir por parte de los transportistas la carga, los depósitos temporales dan la conformidad por la cantidad de bultos, peso recibido y la condición exterior de los mismos, confrontando la recepción con lo que se encuentra reflejado en el manifiesto de carga y el documento de transporte transmitido y emitido por el transportista, respectivamente.

Conforme lo señalan Zagal y Lindo (2017) cuando hablamos de custodia de mercancías, los depósitos temporales, no custodian mercancías sino bultos, porque de lo contrario, significaría que un tercero distinto de la administración aduanera se encuentra abriendo y verificando las mercancías, cuando ello no es la labor esencial del almacén.

Sobre el particular, la Descarga de mercancías (antes nota de tarja) es el documento que refleja la información contenida en el manifiesto, agregándose la cantidad de bultos, peso recibido y la condición exterior en que se entregan los mismos, esto, expresa información de manera general.

Para tal efecto, los depósitos temporales emiten un documento llamado volante de despacho, el mismo que permite que los importadores o sus representantes, puedan destinar las mercancías al régimen aduanero correspondiente sin cometer errores en cuanto a la cantidad de bultos y peso.

En ese mismo sentido, Augusto (2017) sostiene que el volante es aquel documento emitidos por los depósitos temporales en el cual se detalla la descripción general del manifiesto de carga general o desconsolidado; así como los bultos y pesos recibidos por los depósitos temporales. En otras palabras, señala que el volante contiene información general y no particularidades de lo que arriba al país y que esta información al detalle de las mercancías que arriban es de conocimiento de los importadores o sus representantes ya que ellos con quienes cuentan con los documentos comerciales que acreditan dicho ingreso de las mercancías.

Una vez cumplidos los requisitos y formalidades de acuerdo al régimen que se acogerá las mercancías, los importadores pueden disponer de las mismas gracias al levante autorizado otorgado por la administración aduanera.

En esa misma línea, Oyarse (2017) sostiene que la norma protege el cumplimiento de las formalidades aduaneras y mientras una Declaración Aduanera de Mercancías no cuente con el levante autorizado, los depósitos temporales, tienen la obligación de custodiar la mercancía.

Teniendo en cuenta lo expuesto, hoy en día como se encuentra tipificada la obligación de custodia, se entiende que los almacenes aduaneros son responsables por las mercancías al detalle; sin embargo, como podrían los almacenes aduaneros, custodiar algo que no saben si en realidad ingresó o no a sus instalaciones, por cuanto no tienen las facultades suficientes para verificar el contenido de los bultos.

Augusto, Lindo y Zagal (2017) sostienen que los almacenes aduaneros solo pueden verificar el contenido de los bultos solo cuando éstos presentan mala condición exterior, lo cual, si se encuentra prevista de forma taxativa en la legislación aduanera, y que la única forma de verificar el contenido es a través del aforo de mercancías y las acciones de control extraordinaria, y que esta facultad debería encontrarse prevista en la legislación aduanera.

Sin embargo, conforme lo señala Lindo, Oyarse y Zagal (2017) la facultad de aforo es única y exclusiva de la administración aduanera, en consecuencia, dicha facultad no podría ser delegada por cuanto es una obligación esencial de este ente del estado, porque responde a criterios vinculados a la determinación del pago de los tributos aduaneros.

No obstante, lo expuesto, Oyarse (2017) tiene una posición distinta, respecto de lo señalado por Augusto, Lindo y Zagal (2017) al considerar que los almacenes aduaneros si tienen la facultad de verificar el contenido de los bultos, pero solo cuando se trata de mercancía que es desconsolidada, al suscribir ingreso y recepción de las mercancías – Anexo 7 (antes tarja al detalle), y que, en relación a

aquellas mercancías con documentos de transporte directo, necesitaría la autorización de la administración aduanera.

Al respecto, discrepo con la posición del Dr. Oyarse, en el sentido, que los almacenes aduaneros no tienen facultad de verificación de contenido de los bultos, ya que de la misma legislación aduanera se desprende que quien tiene la facultad de aperturar los bultos para una correcta declaración o determinación es el dueño o consignatario o la administración aduanera, a través del reconocimiento previo, aforo y reconocimiento físico de las mercancías.

En ninguna de las normas establecidas en la legislación aduanera, se establece que los almacenes aduaneros, especialmente los depósitos temporales, puedan aperturar los bultos a fin de verificar y dar fe de lo que custodian se encuentra acorde con lo señalado en los documentos de transporte, manifiesto de carga o las declaraciones aduaneras de mercancías.

Sin embargo, los depósitos aduaneros, si tendrían dicha facultad de verificación, por cuanto este tipo de almacenes aduaneros al momento de emitir el certificado de depósito debe consignar las mercancías que se van a custodiar, así lo establece el Reglamento de Almacenes, en su artículo 34°, señalando que a efectos de la expedición del citado certificado, el depositario puede y tiene la facultad de verificar, controlar y reconocer las mercancías, situación que deberá reflejarse a través de la diligencia en la Declaración de Depósito.

Asimismo, se ve que la legislación aduanera, presenta incoherencia en su redacción por cuanto establece responsabilidades en los almacenes aduaneros y no les irroga facultades necesarias para cumplir con las obligaciones.

Al respecto, Lindo (2017) señala que la obligación de custodia no se encuentra correctamente regulada al no existir una correlación entre la obligación y el régimen de infracciones, señalando que se le da la facultad de almacenamiento y custodia a los almacenes aduaneros y no se le faculta el aforo.

La legislación aduanera nacional, establece que los almacenes aduaneros son responsables por el cuidado y control de las mercancías, por la pérdida, falta o daño

de éstas, eximiéndolos de responsabilidad cuando se trate de casos de fuerza mayor, causas inherentes a las mercancías, falta de contenido debido a la mala condición exterior del embalaje o envase y daños causados por la acción atmosférica.

Al respecto, la legislación aduanera nacional, no establece hasta que nivel es el alcance de la responsabilidad de los almacenes aduaneros, esto es, hasta el nivel de detalle o solo superficialmente en relación a la cantidad de bultos y pesos.

Lindo (2017) señala que, se debe tener en cuenta cómo se desarrolla la operatividad aduanera en relación al ingreso y salida de las mercancías de los recintos encargados de la custodia de las mismas, debiendo observar si los depósitos temporales se encuentran en la capacidad de aperturar bultos y verificar el contenido de los mismos, a fin de que estos operadores de comercio exterior sean responsables de verificar la identificación de las mercancías y que la norma debería establecer, cuáles son los parámetros de hasta donde los almacenes aduaneros son responsables de la custodia de la mercancía a nivel de que, bultos o detalle de las mercancías.

En ese mismo sentido, Zagal (2017) señala que se debe tener cuidado, en cuanto al cómo se encuentra redactada la legislación aduanera, porque los depósitos temporales, no tienen la custodia de mercancías sino de bultos por lo que cuando hablamos de mercancía, estamos hablando del detalle, descripción, código, serie, modelo, presentación del producto; pero cuando hablamos de bultos, hablamos de carga, de paquetes.

Sin embargo, ¿debería otorgarse las facultades de verificación a los depósitos temporales a fin de dar fe que lo que custodian es exactamente lo que reciben? Augusto, Oyarse y Zagal (2017) consideran que no deberían otorgarse dichas facultades por cuanto el negocio de los almacenes aduaneros no es el de verificar las mercancías, sino el de custodiar las mercancías por un espacio corto de tiempo, y que de otorgar las citadas facultades, se estaría subrogando funciones propias de la administración aduanera, del especialista en aduanas, le estaríamos sobreponiendo labores que son propias y exclusivas del especialista en aduanas en este caso en representación de la SUNAT como autoridad aduanera.

Posición en contrario, Lindo (2017) sostiene que, depende de las políticas de Estado, si se le otorga la facultad de aforo a los almacenes aduaneros; debiendo corregirse la legislación aduanera a fin de que exista coherencia entre las obligaciones, responsabilidades y el régimen de infracciones y sanciones.

Considero que, la legislación aduanera debería dar un trato igualitario a los depósitos temporales en relación a los depósitos aduaneros, como ya se mencionó anteriormente, los depósitos aduaneros tienen la facultad de verificar, controlar y reconocer las mercancías a fin de emitir el correspondiente certificado de depósito, por cuanto ambos, se constituyen como almacenes aduaneros.

Cuando nos referimos a trato igualitario, no nos referimos solamente a las facultades que tienen cada uno, sino también a los eximentes de responsabilidad por cuanto que de manera general a los almacenes aduaneros se les exige de responsabilidad por la pérdida, falta o daño de las mercancías cuando se trate de casos de fuerza mayor, causas inherentes a las mercancías, falta de contenido debido a la mala condición exterior del embalaje o envase y daños causados por la acción atmosférica; sin embargo, de manera específica, a los depósitos aduaneros se les agrega una causal más en el Reglamento de la Ley General de Aduanas, señalando que cuando se trate de despachos totales o parciales de las mercancías en depósito, deberá tomarse en cuenta el peso que se registra al momento de la recepción por el depositario, quien asumirá la responsabilidad frente al Fisco con relación a la deuda tributaria aduanera, por las diferencias que pudieran presentarse en función a la variación del peso registrado a la salida de las mercancías.

Es decir, para los depósitos temporales, solo se les exige de responsabilidad cuando se presenten casos de fuerza mayor, causas inherentes a las mercancías, falta de contenido debido a la mala condición exterior del embalaje o envase y daños causados por la acción atmosférica y no se le considera como eximente de la responsabilidad si no varía el peso, como en los casos de los depósitos aduaneros.

Lo que hace la legislación aduanera nacional, es discriminar de forma notoria a ambos tipos de almacenes aduaneros, lo cual genera obviamente una distorsión de

las obligaciones, responsabilidades y sus alcances dentro de la operatividad aduanera.

Lindo (2017) señala que al imputársele responsabilidad a los depósitos temporales por faltante o pérdida de unas mercancías no pueden verificar a nivel de detalle, implicaría que, si estos reciben un (1) bulto con un peso de 9 kilos diciendo contener 20 relojes y en la salida se verifica que hubo una manipulación, etc. lo cual no constituye mal estado de la carga y la administración aduanera verifica la mercancía y encuentra que solamente encuentra un (1) reloj pero el peso es el mismo con el que ingresó, entonces la administración aduanera le va a atribuir responsabilidad a los depósitos temporales porque faltan 19 relojes, sancionándolo por el valor FOB de los 19 relojes, cuando éstos operadores de comercio exterior y todo su aparato de control registró un (1) bulto con 9 kilos diciendo contener relojes, porque el depósito temporales no apertura el bulto y verificó si se encontraban ahí los 20 relojes, y muchos menos verifica las marcas si son reconocidas o no, si los relojes efectivamente valen el monto que determina la aduana o indica el importador, por lo que como almacén, se restringe a verificar lo que recibe esto es, un (1) bulto con 9 kilos y cuando es retirado la misma cantidad.

Asumir tal posición es injusto, abusivo, desproporcionado y discriminatorio, por cuanto a los depósitos aduaneros, de verificar que no varía el peso, se les eximiría de responsabilidad en este caso; sin embargo, a los depósitos temporales se les sancionaría con el valor FOB de las mercancías.

En ese sentido, la legislación aduanera nacional le atribuye responsabilidad al depósito temporal por faltantes cuando éstos no conocen el detalle de las mercancías que ingresan a sus instalaciones, pues para estos operadores de comercio exterior solo consta la recepción de bultos y peso que ingresa es el mismo que sale y por tanto no existiría faltante o pérdida.

La legislación aduanera nacional, establece que las infracciones deberán determinarse de forma objetiva, esto es, no deberá tomarse en cuenta si el sujeto infractor tuvo o no la intención de cometer tal conducta contraria a la normatividad aduanera, solo basta con que dicha conducta se encuentra tipificada como infracción para que el sujeto sea sancionado.

La obligación de custodia de los almacenes aduaneros, establece que éstos operadores están obligados a almacenar y custodiar mercancías, estableciéndose como supuesto de infracción que éstos operadores serán sancionados cuando se evidencie la falta o pérdida de las mercancías bajo su responsabilidad con multa equivalente al valor FOB de las mercancías; si bien la infracción y sanción es aplicable a los almacenes aduaneros, tanto para los depósitos temporales como los depósitos aduaneros, las eximentes de responsabilidad hace que no sea equitativo la medición del grado de responsabilidad, por cuanto para los depósitos aduaneros, tienen una eximente en relación al peso que no la tienen los depósitos temporales.

En el derecho comparado, el Convenio de Kyoto y la Decisión 671 de la Comunidad Andina y el Código Aduanero argentino, y en la legislación nacional que mercancías son aquellos bienes que pueden ser pasibles de clasificación arancelaria, y que bultos, según la legislación nacional y el Estatuto Aduanero de Colombia establecen que bultos constituye aquella unidad de embalaje independiente y no agrupada de mercancías acondicionada para el transporte.

Teniendo en cuenta ello, es que conforme lo señala Labandera (2014) la normativa debe reflejar la operatividad del comercio exterior, y romper todos los paradigmas establecidos hasta la fecha, a fin de que la administración aduanera se convierta en un ente facilitador y no controlador.

Esto es, que la legislación aduanera refleje lo que realmente custodian los almacenes aduaneros, esto es bultos y peso y que a partir de ahí se establezca las obligaciones, responsabilidades, infracciones y sanciones.

En relación a ello, es que Augusto y Zagal (2017) sostienen que debería plasmarse una modificatoria en la tipificación de la obligación, de la infracción y la cuantía de la sanción, señalando que debería modificarse la terminología “mercancías” por “bultos” y establecerse la sanción en base a las unidades impositivas tributarias (UIT)

Sin embargo, Oyarse (2017) sostiene que sanción, tal como se encuentra prevista, valor FOB de la mercancía, constituye un exceso por parte del legislador, porque no es posible que el almacén, cuyo negocio solamente es tener en custodia por un

breve término la mercancía, termine al final, siendo responsable por la inversión total del importador, que es realmente el valor FOB de la mercancía, debiendo determinarse en función a la UIT.

Sin embargo, Lindo (2017) sostiene que los almacenes aduaneros deberían responder por la pérdida o faltante de bultos, estableciendo que la cuantía de la sanción debería mantenerse tal como se encuentra establecida hoy en día, esto es, en base al valor FOB de las mercancías, por cuanto se estaría burlando el control aduanero, pero que debería establecerse un procedimiento claro, para que se pueda determinar con fiabilidad y claridad el valor de las mismas.

Al respecto, considero que la obligación debe estar acorde con la operatividad aduanera de los almacenes aduaneros, esto es, debe encontrarse regulada conforme a lo que éstos reciben, bultos y no mercancías.

Asimismo, las eximentes de responsabilidad deben ser igual para ambos tipos de almacenes aduaneros, es decir, que a los depósitos temporales también se le considere como eximente de responsabilidad la variación del peso como a los depósitos aduaneros, tal como lo establece, el Código Aduanero Argentino, al señalar que cuando se mantiene intacto el embalaje exterior y el mismo peso que ingresó a las instalaciones, el depositario no será responsable por el faltante o pérdida.

Es más, el Código Aduanero Argentino, establece que es la administración aduanera quien verifica el contenido de los bultos inventariándolos cuando se presenten malas condiciones exteriores, debiendo los depósitos temporales, solo separar dichos bultos y comunicar a la administración tal situación.

Teniendo en cuenta ello, a fin de que la legislación nacional tenga coherencia entre las obligaciones e infracciones y sanciones, la infracción debe encontrarse tipificada en relación a la falta o pérdida de bultos y la sanción en función a las unidades impositivas tributarias, por ejemplo, con multa equivalente a 3 UIT que la sanción pecuniaria actual de mayor cuantía en la legislación aduanera.

Porque de lo contrario, sucedería lo que viene pasando actualmente con los depósitos temporales, los importadores o sus representantes, llámense agentes de aduana, pueden indicar que el bulto que los depósitos temporales cuando lo recibieron se encuentra en buen estado pues no presenta ninguna mala condición exterior, acuden ante la administración aduanera indicando que sus bultos presentan manipulación, y al verificar el contenido de los bultos se detecta faltante de mercancías estableciendo la administración aduanera responsabilidad en los depósitos temporales, a pesar que la cantidad de bultos, peso y condición exterior con los que recibió no variaron en ningún momento, siendo pasibles de sanciones onerosas, lo cual, conforme lo señala Oyarse (2017) que lo grave es que la sanción está condicionada al valor FOB de la mercancía y que si ese capital es prácticamente superior al patrimonio de los depósitos temporales, puede constituirse en una causal para que se declare en la quiebra y su salida del mercado del comercio exterior.

Lo antes expuesto se agrava, por cuanto el Tribunal Fiscal al momento de resolver las apelaciones impuestas por los depósitos temporales, solo se detiene a analizar, si la comisión de la infracción y la sanción impuesta se ajusta a la determinación objetiva de las mismas sin analizar la operatividad aduanera de los almacenes, dándole la razón a la administración aduanera.

Asimismo, cuando los depósitos temporales acuden a la instancia judicial a través del Proceso Contencioso Administrativo, la situación se agrava más aun, por el desconocimiento de nuestras autoridades judiciales en la aplicación de las normas aduaneras y su aplicación a los operadores de comercio exterior, lo cual se manifiesta en el caso, materia de análisis de casos, de la resolución judicial N° ocho (8) del expediente N° 06717-2015-0-1801-JR-CA-21, página 8, en la cual se aplica una norma vinculada a los depósitos aduaneros a los depósitos temporales.

Finalmente, la necesidad de tipificar correctamente la obligación de custodia, el alcance de su responsabilidad, las infracciones y determinación de las sanciones resulta evidente por la problemática expuesta y sus consecuencias tanto jurídicas como económicas, por lo que se requiere que la legislación aduanera regule

correctamente las obligaciones de los almacenes aduaneros y en concordancia con su operatividad y de esta manera se logren los objetivos establecidos.

V. CONCLUSIONES

Respecto del Objetivo General que buscaba **explicar cómo se reconoce y otorga el deber de custodia de los depósitos temporales en la legislación aduanera**, se concluye lo siguiente:

Primera. -

A partir de la emisión de los Decretos Legislativos N° 668 y 722, en aplicación del Principio de delegación de funciones aduaneras del sector público al privado o externalización, hoy en día establecido el Decreto Legislativo N° 1053, es que la administración aduanera delega su competencia de almacenamiento y custodia de las mercancías a los almacenes aduaneros, permitiendo que los agentes económicos puedan brindar ambos servicios aduaneros, no delegándose la facultad de aforo y verificación de mercancías.

En cuanto al Objetivo Específico 1 que buscaba **analizar de qué manera se encuentra tipificada la regulación del deber de custodia de los depósitos temporales en la legislación aduanera**, se concluye lo siguiente:

Segunda. -

La legislación aduanera tipifica la obligación de custodia en relación a las mercancías, esto es, al detalle del contenido de los bultos, no encontrándose acorde a la operatividad aduanera de los depósitos temporales, por cuanto éstos no recepcionan mercancías sino bultos y al evidenciarse que estos operadores de comercio exterior no tienen la facultad de verificación y aforo.

Finalmente, en cuanto al Objetivo Específico 2 que buscaba **identificar como afecta la tipificación de la infracción y aplicación de sanciones ante el incumplimiento del deber de custodia de los depósitos temporales en la legislación aduanera**, se concluye lo siguiente:

Tercera. -

Los depósitos temporales, se ven afectados en el aspecto jurídico, al tipificarse la obligación e infracción en relación al detalle del contenido de los bultos, cuando éstos operadores de comercio exterior no cuentan con la facultad de aforo y

verificación y se ven afectados en el aspecto económico, al establecerse el valor FOB de las mercancías, lo cual constituye una contingencia enorme y un perjuicio económico considerable en los depósitos temporales, ya que, si la sanción es mayor al patrimonio de estos operadores, puede derivar en una causal de quiebra y la salida de los depósitos temporales del mercado de comercio exterior.

VI. RECOMENDACIONES

Primera. -

Es necesario que, el Ministerio de Economía y Finanzas y la Superintendencia Nacional de Aduanas y Administración Tributaria efectúen un análisis adecuado de la operatividad de los depósitos temporales en relación al almacenamiento y custodia de mercancías, respecto de la delegación de funciones aduaneras del sector público al privado, debiendo delegarse la facultad de verificación y de esta manera se pueda dar seguridad jurídica a éstos.

Segunda. -

Es necesario que la legislación aduanera tenga coherencia entre las obligaciones y su régimen de infracciones y sanciones, por lo que a través del Consejo Consultivo en Temas Aduaneros, los representantes de los almacenes aduaneros a fin de maximizar la eficacia e incrementar la eficiencia operativa de éstos, deben proponer que la tipificación de la obligación y la infracción debe ser en relación a la cantidad de bultos y no en base a unidades físicas, debiendo la legislación aduanera nacional observar las legislaciones aduaneras de la región a fin de que puedan establecerse normas que vayan acorde a las necesidades del comercio exterior y la operatividad misma, de tal manera que no existan excesos que lo único que se conseguirá es el alejamiento del sector privado en la prestación de los servicios aduaneros.

Tercera. -

Los representantes de los almacenes aduaneros deben exigir a través del Consejo Consultivo en Temas Aduaneros, que la legislación aduanera establezca un trato igualitario entre operadores de comercio exterior que tienen delegada la obligación de custodia, debiendo establecer como eximente de responsabilidad la no variación del peso recibido al ingreso como el de salida, así como también, que la cuantía de la sanción se encuentre en función a la unidad impositiva tributaria (UIT), por cuanto, la infracción cometida se da por el incumplimiento de una obligación administrativa, permitiendo que sean los dueños y consignatarios con los depósitos temporales, quienes discutan bajo las normas del derecho civil, el daño causado.

VII. REFERENCIAS

Fuentes Primarias

Entrevista

Augusto, I. (2017). Gerente Legal y Representante Legal ante la Autoridad Aduanera de la empresa Shohin S.A. (depósito temporal aéreo). Entrevista realizada el 07 de junio. Lima, Perú.

Lindo, M. (2017). Jefe de Procedimientos y Políticas Aduaneras y Representante Legal ante la Autoridad Aduanera de la empresa Talma Servicios Aeroportuarios S.A. (depósito temporal aéreo). Entrevista realizada el 14 de junio. Lima, Perú.

Oyarse, J. (2017). Abogado y Miembro de la Gerencia Jurídica de la Superintendencia Nacional de Aduanas y Administración Tributaria (SUNAT). Entrevista realizada el 09 de junio. Lima, Perú.

Zagal, R. (2017). Asesor de Alta Dirección de PROTRANSPORTE con Negocio de Almacenes y Autor del Libro “Derecho Aduanero Principales Instituciones Jurídicas Aduaneras” entre otros. Entrevista realizada el 12 de junio. Lima, Perú.

Fuentes Normativas

Constitución Política del Perú de 1993.

Convenio de Kyoto Revisado de 1999.

Código Aduanero Argentino.

Decisión 618 de la Comunidad Andina de 2005.

Decisión 671 de la Comunidad Andina de 2007.

Decreto 390 de 2016 – Estatuto Aduanero Colombiano.

Decreto Legislativo N° 295. Lima, Perú, 25 de julio de 1984.

Decreto Legislativo N° 668. Dictan medidas destinadas a garantizar la libertad de comercio exterior e interior como condición fundamental para el desarrollo del país. Diario Oficial El Peruano, Lima, Perú, 14 de setiembre de 1991.

Decreto Legislativo N° 722. Aprueba la Nueva Ley General de Aduanas. Diario Oficial El Peruano, Lima, Perú, 11 de noviembre de 1991.

Decreto Legislativo N° 1053. Decreto Legislativo que aprueba la Ley General de Aduanas. Diario Oficial El Peruano, Lima, Perú, 27 de junio de 2008.

Decreto Supremo N° 08-95-EF. Decreto Supremo que aprueba el Reglamento de Almacenes. Diario Oficial El Peruano, Lima, Perú, 05 de febrero de 1995.

Decreto Supremo N° 010-2009-EF. Decreto Supremo que aprueba el Reglamento de la Ley General de Aduanas. Diario Oficial El Peruano, Lima, Perú, 16 de enero de 2009.

Ley N° 27444. Ley del Procedimiento Administrativo General. Diario Oficial El Peruano, Lima, Perú, 11 de abril de 2001.

Reglamento de Organización y Funciones del Ministerio de Economía y Finanzas [PDF File]. Recuperado de https://www.mef.gob.pe/contenidos/acerc_mins/doc_gestion/ROF_MEF.pdf

Reglamento de Organización y Funciones – ROF Sistematizado de la SUNAT [PDF file]. Recuperado de <http://www.sunat.gob.pe/institucional/quienessomos/igo/rof/2016/ROF-SistematizadoJun-2016.pdf>

Resolución de Superintendencia Nacional Adjunta de Aduanas N° 576-2010-SUNAT/A. Aprueban el Procedimiento General de “Depósito Aduanero” INTA-PG.03-A. Diario Oficial El Peruano, Lima, Perú, 30 de setiembre de 2010.

Resolución de Superintendencia Nacional Adjunta de Aduanas N° 061-2010/SUNAT/A. Aprueban el Procedimiento Específico de “Reconocimiento Físico - Extracción y Análisis de Muestras” INTA-PE.00.03 (versión 3). Diario Oficial El Peruano, Lima, Perú, 06 de febrero de 2010.

Fuentes Jurisprudencial

Tribunal Constitucional. (03 de setiembre de 2010) Expediente N° 01873-2009-PA/TC. Recuperado de <http://www.tc.gob.pe/jurisprudencia/2010/01873-2009-AA.html>

Tribunal Fiscal, Sala Especializada en Tributos Aduaneros. (27 de junio de 2008) RTF 07908-A-2008. Recuperado de http://www.mef.gob.pe/contenidos/tribu_fisc/Tribunal_Fiscal/PDFS/2008/A/2008_A_07908.pdf

Fuentes Bibliográficas

Araujo, R. (2005). *Comentarios sobre el Convenio de Kyoto para la armonización y simplificación de procedimientos aduaneros* [PDF File]. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/824/82400505.pdf>

Arnau, F. (2008/2009). *Lecciones de Derecho Civil II Obligaciones y Contratos* [PDF File]. Recuperado de <http://libros.metabiblioteca.org/bitstream/001/142/8/978-84-691-5640-7.pdf>

Camargo, J. (2009). *Derecho Aduanero Colombiano*. (1.^a ed.). Colombia: Legis Editores.

Chirinos, F. (2007). *Código Penal comentado concordado anotado sumillado jurisprudencia norma complementario*. (3.^a ed.). Lima: Editorial Rodhas.

Cosio, F. (2012). *Comentarios a la Ley General de Aduanas*. Lima: Jurista Editores.

Cosio, F. (2014). *Tratado de Derecho Aduanero*. Lima: Jurista Editores.

Félix, H. (2008). *Los principios del Derecho aduanero*. Buenos Aires: Marcial Pons.

Félix, H. (2011). *Régimen infraccional aduanero*. Buenos Aires: Marcial Pons.

Fernández, G. (1989). Las Funciones de la Responsabilidad Civil. *Revista El Jurista*, p.88, 182-183.

- Flores, C. (2013). *Código Civil comentado*. Recuperado de <http://es.slideshare.net/oscarvielich/codigo-civil-comentadocontratosnominadostomoix>
- Guzmán, C. (2013). *Manual del Procedimiento Administrativo General*. (1.^a ed.). Lima: Pacífico Editores.
- Hernández, G. (2013). *Transporte Internacional de Carga*. (1.^a ed.). Lima: COREDISE.
- Hernández, R., Fernández, C y Baptista, P. (2010). *Metodología de la Investigación*. (5.^a ed.). México: MCGRAW-HILL / Interamericana Editores.
- Hernández, R., Fernández, C y Baptista, P. (2014). *Metodología de la Investigación*. (6.^a ed.). México: MCGRAW-HILL / Interamericana Editores.
- Herrera, D. (2013). *Responsabilidad civil del transportista aéreo desde el Convenio de Varsovia hasta el Convenio de Montreal* [PDF FILE]. Recuperado de <http://web.a.ebscohost.com/ehost/pdfviewer/pdfviewer?sid=a3ecabb3-e474-49b3-a870-8293dbb9e466%40sessionmgr4002&vid=1&hid=4104>.
- Hualde, T. (s.f.). *La obligación de custodia en el depósito* [PDF FILE]. Recuperado de file:///C:/Users/rlescana/Downloads/RJ_12_I_3.pdf.
- Hurtado, J. (2005). *Manual de Derecho Penal parte general*. (3.^a ed.). Lima: Editora Jurídica Grijley.
- Jiménez, W. (2013). *Origen y Evolución de las Teorías sobre la Responsabilidad Estatal* [PDF FILE]. Recuperado de <http://web.a.ebscohost.com/ehost/pdfviewer/pdfviewer?sid=866cf742-4d39-4834-8262-1e80ce3df41e%40sessionmgr4002&vid=1&hid=4104>.
- Labandera, P. (2014). *El nuevo rol de las administraciones aduaneras: una buena ley como base del "Customs Compliance"* [PDF FILE]. Recuperado de <http://web.a.ebscohost.com/ehost/pdfviewer/pdfviewer?sid=d4db4c74-8317-490f-b3db-b1121c558001%40sessionmgr4004&vid=2&hid=4104>.

- León, L. (2007). Derecho de las Relaciones Obligatorias. *Jurista*, (54), 46-60.
- Mafla, J. (2015). La verdadera armonización aduanera en la CAN: Decisión 671. IUS ET VERITAS. Recuperado de: <http://ius360.com/jornadas/iv-jornada-aduanero/la-verdadera-armonizacion-aduanera-en-la-can-decision-671/>
- Martínez, H. y Ávila, E. (2009). *Metodología de la Investigación*. México: Cengage Learning Editores.
- Mora, A. (2007). *Regímenes Aduaneros* [PDF FILE]. Recuperado de: http://www.comunidadandina.org/StaticFiles/20116520149libro_atrc_regimenes.pdf
- Morón, J. (2011). *Comentarios a la Ley del Procedimiento Administrativo General*. (9.^a ed.). Lima: Gaceta Jurídica.
- Namakforoosh, M. (2006). *Metodología de la Investigación*. (2.^a ed.). México: Limusa Noriega Editores.
- Navas, M. (2011). *La responsabilidad civil del transportador aéreo: un análisis paralelo del régimen legal internacional con la ley colombiana* [PDF FILE]. Recuperado de <http://web.a.ebscohost.com/ehost/pdfviewer/pdfviewer?sid=fd02edda-801a-4f58-830a-861c3cbf9181%40sessionmgr4003&vid=1&hid=4104>.
- Ñaupas, H., Mejía, E., Novoa, E. y Villagómez, A. (2014). *Metodología de la Investigación Cuantitativa – Cualitativa y Redacción de Tesis*. (4.^a ed.). Bogotá: Ediciones de la U.
- Osterling, F. y Castillo, M. (2008). *Compendio de Derecho de las Obligaciones*. (1.^a ed.). Lima: Palestra Editores S.A.C.
- Otiniano, N. y Benites, S. (2014). *Instrucciones para la elaboración de Proyectos e Informes de Tesis*. Perú: Dirección de Investigación de la Universidad César Vallejo.

- Peñaloza, A. y Osorio, M. (2005). *Elaboración de Instrumentos de Investigación* [PDF File]. Recuperado de <https://nticsaplicadasalainvestigacion.wikispaces.com/file/view/guia+para+elaboracion+de+instrumentos.pdf>
- Ramírez, A. (2014). *Metodología de la Investigación Científica* [PDF File]. Recuperado de <http://www.postgradoune.edu.pe/documentos/ALBERTORAMIREZMETODOLOGIADELAINVESTIGACIONCIENTIFICA.pdf>
- Real Academia Española. (2014). Responsabilidad. En *Diccionario de la lengua española* (23.^a ed.). Recuperado de <http://dle.rae.es/?id=WCqQQIf>
- Rondón, H. (2004). *De las Responsabilidades. Base legal. Criterios para diferenciar la responsabilidad administrativa de la responsabilidad disciplinaria, civil y penal. Responsabilidad solidaria* [PDF FILE]. Recuperado de http://acienpol.msinfo.info/bases/biblo/texto/boletin/2004/BolACPS_2004_142_375-406.pdf
- Ruíz, M. (2011). *Políticas públicas en salud y su impacto en el seguro popular en Culiacán, Sinaloa, México* [PDF file]. Recuperado de <http://www.eumed.net/tesis-doctorales/2012/mirm/index.htm>
- Salgado, A. (2007). *Investigación cualitativa: diseños, evaluación del rigor metodológico y retos* [PDF file]. Recuperado de <http://www.scielo.org.pe/pdf/liber/v13n13/a09v13n13.pdf>
- Sanz, A. (s.f.). El Concepto Jurídico de Responsabilidad en la Teoría General del Derecho [PDF FILE]. Recuperado de <https://www.uam.es/otros/afduam/pdf/4/ElconceptojuridicoderesponsabilidadelaTeoriaGeneraldelDerecho.pdf>
- Terrones, E. (1998). *Diccionario de Investigación Científica*. (1.^a ed.). Lima: A.F.A. Editores Importadores.

Velásquez, A. y Rey, N. (2007). *Metodología de la Investigación Científica*. (1.^a ed.).
Lima: Editorial San Marcos.

Zagal, R. (2008). *Derecho Aduanero principales Instituciones Jurídicas Aduaneras*.
(1.^a ed.). Lima: Editorial San Marcos.

ANEXOS

Anexo 1 - Matriz de consistencia

MATRIZ DE CONSISTENCIA PARA ELABORACIÓN DE INFORME DE TESIS

NOMBRE DEL ESTUDIANTE: Renzo Estuardo Lescano Macchiavello

FACULTAD/ESCUELA: Escuela Profesional de Derecho

TÍTULO DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN	Análisis del deber de custodia de los depósitos temporales en la legislación aduanera.
PROBLEMA GENERAL	¿De qué manera se reconoce y otorga el deber de custodia de los depósitos temporales en la legislación aduanera?
PROBLEMAS ESPECÍFICOS	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Cómo se encuentra tipificada la regulación del deber de custodia de los depósitos temporales en la legislación aduanera? • ¿De qué manera afecta la tipificación de la infracción y aplicación de sanciones ante el incumplimiento del deber de custodia de los depósitos temporales en la legislación aduanera?
OBJETIVO GENERAL	Explicar cómo se reconoce y otorga el deber de custodia de los depósitos temporales en la legislación aduanera.
OBJETIVOS ESPECÍFICOS	<ul style="list-style-type: none"> • Analizar de qué manera se encuentra tipificado la regulación del deber de custodia de los depósitos temporales en la legislación aduanera. • Identificar como afecta la tipificación de la infracción y aplicación de sanciones ante el incumplimiento del deber de custodia de los depósitos temporales en la legislación aduanera.
SUPUESTO GENERAL	El deber de custodia de los depósitos temporales en la legislación aduanera se reconoce y otorga a través del Principio de Delegación de Funciones Aduaneras del sector público al privado.
SUPUESTOS ESPECÍFICOS	<ul style="list-style-type: none"> • La regulación del deber de custodia de los depósitos temporales en la legislación aduanera se encuentra incorrectamente tipificada al establecerse como obligación de los mismos el custodiar mercancías, cuando en la realidad éstos sólo reciben bultos. • La tipificación de la infracción y aplicación de sanciones ante el incumplimiento del deber de custodia de los depósitos temporales en la legislación aduanera afecta de manera significativa, en el aspecto jurídico al no tener las suficientes facultades para verificar el contenido de los bultos que custodian, y en el aspecto económico, al imponer sanciones de multa onerosas.
CATEGORÍAS	<ul style="list-style-type: none"> • Deber de custodia. <ul style="list-style-type: none"> ○ Regulación del deber de custodia. ○ Tipificación de la infracción y aplicación de sanciones.

DISEÑO DEL ESTUDIO	<ul style="list-style-type: none"> • Teoría Fundamentada
TIPO DE INVESTIGACIÓN	<ul style="list-style-type: none"> • Orientado al cambio y toma de decisiones

Anexo 2 - Validación de Instrumentos

SOLICITO:

Validación de instrumento de recojo de información.

Sr.:

Yo Renzo Estuardo Lescano Macchiavello identificado con DNI N° 41514276, alumno(a) de la EP de Derecho, a usted con el debido respeto me presento y le manifiesto:

Que siendo requisito indispensable el recojo de datos necesarios para la tesis que vengo elaborando titulada: “**Análisis del deber de custodia de los depósitos temporales en la Legislación Aduanera**”, solicito a Ud. Se sirva validar el instrumento que le adjunto bajo los criterios académicos correspondientes. Para este efecto adjunto los siguientes documentos:

- Instrumento
- Ficha de evaluación
- Matriz de consistencia

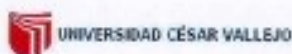
Por tanto:

A usted, ruego acceder mi petición.

Lima,..... de 2017

.....
Renzo Estuardo Lescano Macchiavello

Anexo 3 - Validación de Guía de Entrevista



VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

I. DATOS GENERALES

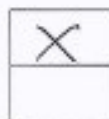
1.1. Apellidos y Nombres: V. LOOZO CASRERA, Erick DANIEL
 1.2. Cargo e institución donde labora: DOCENTE TC
 1.3. Nombre del instrumento motivo de evaluación: GUÍA DE ENTREVISTA
 1.4. Autor(A) de Instrumento: Renzo Estuardo Lozano Hualdevallo

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

CRITERIOS	INDICADORES	INACEPTABLE					MINIMAMENTE ACEPTABLE			ACEPTABLE				
		40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje comprensible.											X		
2. OBJETIVIDAD	Esta adecuado a las leyes y principios científicos.												X	
3. ACTUALIDAD	Esta adecuado a los objetivos y las necesidades reales de la investigación.											X		
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.												X	
5. SUFICIENCIA	Toma en cuenta los aspectos metodológicos esenciales											X		
6. INTENCIONALIDAD	Esta adecuado para valorar las variables de la Hipótesis.											X		
7. CONSISTENCIA	Se respalda en fundamentos técnicos y/o científicos.												X	
8. COHERENCIA	Existe coherencia entre los problemas objetivos, hipótesis, variables e indicadores.											X		
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde una metodología y diseño aplicados para lograr probar las hipótesis.											X		
10. PERTINENCIA	El instrumento muestra la relación entre los componentes de la investigación y su adecuación al Método Científico.												X	

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

- El Instrumento cumple con los Requisitos para su aplicación
- El Instrumento no cumple con Los requisitos para su aplicación



IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN :

93 %

Lima, 11 mayo del 2017

446
FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE

DNI No. 09999020 Telef. 999698891

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

I. DATOS GENERALES

1.1. Apellidos y Nombres: Morales Cauti, Giuseppe
 1.2. Cargo e institución donde labora: Coordinador de Investigación EP Derecho-UCV
 1.3. Nombre del instrumento motivo de evaluación: Guía de Entrevista
 1.4. Autor(A) de instrumento: Renzo Estuardo Jassano Hualde

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

CRITERIOS	INDICADORES	INACEPTABLE					MINIMAMENTE ACEPTABLE			ACEPTABLE				
		40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje comprensible.											X		
2. OBJETIVIDAD	Esta adecuado a las leyes y principios científicos.											X		
3. ACTUALIDAD	Esta adecuado a los objetivos y las necesidades reales de la investigación.											X		
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.											X		
5. SUFICIENCIA	Toma en cuenta los aspectos metodológicos esenciales											X		
6. INTENCIONALIDAD	Esta adecuado para valorar las categorías del Supuesto Jurídico.											X		
7. CONSISTENCIA	Se respalda en fundamentos técnicos y/o científicos.											X		
8. COHERENCIA	Existe coherencia entre los problemas, objetivos, supuestos jurídicos, categorías e indicadores.											X		
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde una metodología y diseño aplicados para lograr probar los supuestos jurídicos.											X		
10. PERTINENCIA	El instrumento muestra la relación entre los componentes de la investigación y su adecuación al Método Científico.											X		

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD


- El Instrumento cumple con los Requisitos para su aplicación
- El Instrumento no cumple con Los requisitos para su aplicación

X

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN :

90 %

Lima, 15 de Julio del 2017


 FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE
 DNI No. 663461 Telf.:

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

I. DATOS GENERALES

1.1. Apellidos y Nombres: RODRIGUEZ FIGUEROA, JORGE
 1.2. Cargo e institución donde labora: DOCENTE - UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO
 1.3. Nombre del instrumento motivo de evaluación: GUÍA DE ENTREVISTA
 1.4. Autor(A) de Instrumento: Renzo Esteban Lascano Hualquiavalla

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

CRITERIOS	INDICADORES	INACEPTABLE					MINIMAMENTE ACEPTABLE			ACEPTABLE				
		40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje comprensible.												X	
2. OBJETIVIDAD	Esta adecuado a las leyes y principios científicos.												X	
3. ACTUALIDAD	Esta adecuado a los objetivos y las necesidades reales de la investigación.												X	
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.												X	
5. SUFICIENCIA	Toma en cuenta los aspectos metodológicos esenciales.												X	
6. INTENCIONALIDAD	Esta adecuado para valorar las categorías del Supuesto Jurídico.												X	
7. CONSISTENCIA	Se respalda en fundamentos técnicos y/o científicos.												X	
8. COHERENCIA	Existe coherencia entre los problemas, objetivos, supuestos jurídicos, categorías e indicadores.												X	
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde una metodología y diseño aplicados para lograr probar los supuestos jurídicos.												X	
10. PERTINENCIA	El instrumento muestra la relación entre los componentes de la investigación y su adecuación al Método Científico.												X	

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

- El Instrumento cumple con los Requisitos para su aplicación
- El Instrumento no cumple con Los requisitos para su aplicación

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN :

X

95 %

Lima, 15 Mayo del 2017

FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE

DNI No. 72719191 Telf. 011 422 2211

DR. RODRIGUEZ FIGUEROA, JORGE
 ABOGADO CALN N° 1040
 ADMINISTRADOR CLAP 2263

Anexo 3-A - GUÍA DE ENTREVISTA

Título: Análisis del deber de custodia de los depósitos temporales en la legislación aduanera.

Entrevistado: _____

Cargo/profesión/grado académico: _____

Institución: _____

OBJETIVO GENERAL:

Explicar cómo se reconoce y otorga el deber de custodia de los depósitos temporales en la legislación aduanera.

Preguntas:

1. El artículo 3 del Decreto Legislativo N° 668 señala que, el Estado promueve las actividades necesarias para el desarrollo del comercio exterior e interior, incluyendo almacenes; asegurando la libre participación del sector privado a fin de generar la competencia requerida para la prestación más eficiente de tales servicios **¿Qué opina Ud. al respecto?**
2. Históricamente, el segundo párrafo del artículo 64° del Decreto Legislativo N° 722 señala que, los locales de almacenamiento de mercancías podrán ser administrados por la autoridad aduanera o por personas naturales o jurídicas, los mismos que serán considerados como si estuvieran ubicados dentro de la zona primaria. **En relación a ello ¿Qué opina Ud. en relación al Principio de Delegación de Funciones Aduaneras del sector público al privado o Externalización?**
3. El artículo 70° del Decreto Legislativo N° 722 señala que, es obligación de los encargados del almacenamiento, entre otras, custodiar las mercancías que reciben (actual inciso e del art.31° del Decreto Legislativo 1053) **¿Qué opina Ud. respecto de esta obligación aduanera, ahora trasladada del sector público al sector privado?**
4. **¿Considera Ud. que se ha omitido delegar alguna facultad a los almacenes aduaneros? ¿Por qué?**

OBJETIVO ESPECÍFICO 1:

Analizar de qué manera se encuentra tipificada la regulación del deber de custodia de los depósitos temporales en la legislación aduanera.

Preguntas:

5. ¿Considera Ud. que la obligación de custodiar mercancías por parte de los depósitos temporales se encuentra correctamente regulada en la Ley General de Aduanas? ¿Por qué?
6. ¿Considera Ud. que la forma en que está regulada la obligación de custodia para los depósitos temporales en la LGA guarda real concordancia con su operatividad? ¿Por qué?
7. ¿Considera Ud. que los depósitos temporales al momento de recepcionar los bultos cuentan con facultades para verificar el contenido de los mismos?
8. ¿Está Ud. de acuerdo con la verificación de mercancías sólo cuando los bultos arriban en mala condición exterior? ¿Por qué?

OBJETIVO ESPECÍFICO 2:

Identificar como afecta la tipificación de la infracción y aplicación de sanciones ante el incumplimiento del deber de custodia de los depósitos temporales en la legislación aduanera.

Preguntas:

9. En relación a la infracción del depósito temporal: “Se evidencia la falta o pérdida de las mercancías bajo su responsabilidad” (inciso f numeral 5 del art. 192° LGA) se le aplica la sanción siguiente: “valor FOB de las mercancías”, aun cuando al depósito temporal no le conste qué mercancías arribaron e ingresaron a sus instalaciones ¿Está Ud. de acuerdo? ¿Por qué?
10. Al respecto ¿De qué forma considera Ud. que dicha sanción afecta a los depósitos temporales?
11. ¿Qué importancia tiene el otorgar las facultades suficientes a los depósitos temporales en la legislación aduanera?
12. ¿Cómo regularía Ud. la actual obligación de custodia? ¿Cuál sería la sanción aplicable?

ACTUAL		PROPUESTA	
Obligación	Artículo 31 LGA: Obligaciones específicas de los almacenes aduaneros Son obligaciones de los almacenes aduaneros: e) Almacenar y custodiar las mercancías que cuenten con	Obligación	Artículo 31 LGA: Obligaciones específicas de los almacenes aduaneros Son obligaciones de los almacenes aduaneros: e)

	documentación sustentatoria en lugares autorizados para cada fin, de acuerdo a lo establecido por el Reglamento.		
Sanción	Equivalente al valor FOB de la mercancía determinado por la autoridad aduanera.	Sanción	

A manera de Conclusión: ¿Considera Ud. que es importante que la Ley General de Aduanas regule cabalmente la real operatividad de los depósitos temporales y se le otorguen las suficientes facultades para que puedan verificar el contenido de los bultos de lo que reciben y custodian? ¿Sí o no? ¿Por qué?

Firma del entrevistado

Anexo 3-B

Entrevista 1



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

GUÍA DE ENTREVISTA

Título: Análisis del deber de custodia de los depósitos temporales en la legislación aduanera.

Entrevistado: Dr. Roberto Zagal Pastor

Cargo / profesión / grado académico: Asesor de Alta Dirección con Negocio de Almacenes y Autor del Libro "Derecho Aduanero principales Instituciones Jurídicas Aduaneras" entre otros / Abogado Especialista en Materia Aduanera / Magister con mención en Aduanas

Institución: PROTRANSPORTE

OBJETIVO GENERAL:

Explicar cómo se reconoce y otorga el deber de custodia de los depósitos temporales en la legislación aduanera.

Preguntas:

1. El artículo 3 del Decreto Legislativo N° 668 señala que, el Estado promueve las actividades necesarias para el desarrollo del comercio exterior e interior, incluyendo almacenes; asegurando la libre participación del sector privado a fin de generar la competencia requerida para la prestación más eficiente de tales servicios ¿Qué opina Ud. al respecto?



Dentro de lo que es la legislación aduanera tenemos principios generales y dentro de éstos, aparte de la facilitación de comercio exterior, tenemos la intervención del sector privado en las actividades que, por motivo alguno, el Estado no lo puede brindar de manera eficiente o correcta, entonces se delega al sector privado.

Esta participación del sector privado, es un punto importante para la facilitación del comercio exterior, por ejemplo, tenemos en el tema de la recaudación, quien hace la recaudación ya no es la administración aduanera SUNAT, sino que la recaudación se hace a través de los bancos, con ello se facilita la práctica o el procedimiento de pago en los procedimientos de despacho aduanero.

En ese sentido, también tenemos, el tema de la delegación al sector de los almacenes para la custodia de los bultos de las mercancías, dependiendo de la modalidad de almacén aduanero que se trate, y además de ello, la participación del agente de aduanas como asesor

del operador de comercio exterior del usuario directo como son el importador y exportador, también se le delegan a ellos esas facultades para poder en representación del Estado tener un asesoramiento a estos operadores.

2. Históricamente, el segundo párrafo del artículo 64° del Decreto Legislativo N° 722 señala que, los locales de almacenamiento de mercancías podrán ser administrados por la autoridad aduanera o por personas naturales o jurídicas, los mismos que serán considerados como si estuvieran ubicados dentro de la zona primaria. **En relación a ello ¿Qué opina Ud. en relación al Principio de Delegación de Funciones Aduaneras del sector público al privado o Externalización?**

Acorde con lo que es el principio de facilitación de comercio exterior, este principio o esta delegación de funciones es importante, recordemos que los operadores de comercio exterior como tal, actúan como auxiliares de la función pública, no son privados netamente, sino que son auxiliares de la función pública lo cual los hacen responsables ante la administración tributaria en el servicio que prestan.

Por ende, también la administración aduanera les pide garantía para sus operaciones y poder tener un respaldo económico frente a las infracciones o penalidades que pudieran generarse.

3. El artículo 70° del Decreto Legislativo N° 722 señala que, es obligación de los encargados del almacenamiento, entre otras, custodiar las mercancías que reciben (actual inciso e del art. 31° del Decreto Legislativo 1053) **¿Qué opina Ud. respecto de esta obligación aduanera, ahora trasladada del sector público al sector privado?**



Aquí tenemos que tener cuidado, en cuanto a la redacción, porque los almacenes aduaneros, en este caso los depósitos temporales, no tienen la custodia de mercancías sino de bultos, manejan carga o carga suelta o carga en contenedores, bultos, lo cual hay que marcar una diferencia ahí.

Cuando hablamos de mercancía, estamos hablando del detalle, descripción, código, serie, modelo, presentación del producto; pero cuando hablamos de bultos, hablamos de carga de paquetes, en la cual podemos tener cinco (5) bultos conteniendo motocicletas pero no tenemos mayor detalle, ya en una diligencia de reconocimiento físico o una diligencia de verificación de la mercancía propiamente dicha, es ahí donde podemos tener el detalle, los depósitos temporales custodian carga o bultos mas no mercancías al detalle,

salvo que, en su momento el Decreto Legislativo N° 722 haya considerado en la definición de mercancía un concepto muy amplio refiriéndose a carga y no al detalle como es la mercancía.

4. **¿Considera Ud. que se ha omitido delegar alguna facultad a los almacenes aduaneros? ¿Por qué?**

Al contrario, considero que la delegación es amplia, porque hablar de almacenamiento y custodia, debo marcar una diferencia.

Almacenamiento va a ser todo el tema operativo y logístico para que la mercancía desde que cruza la puerta del almacén pasa todo un proceso para que pueda ser custodiada. Ejemplo, llega el camión ingresa a balance, dique, la tarja, inventario general del cómo está el contenedor como ingresa el mismo, apertura del contenedor verificación o revisión de que carga está llegando o desconsolidación, todas estas etapas pueden pasar al momento que ingresan a un almacén y se van a concretar posteriormente en la custodia de la mercancía.

La custodia es la responsabilidad que tiene el almacén, de que esa mercancía estando en una zona primaria, en una zona en la que la mercancía sigue siendo extranjera, el almacén se hace responsable como depositario de la tenencia y la responsabilidad de esa mercancía hasta que posteriormente sea destinada a un régimen aduanero, y tenga la autorización por parte de la aduana, para que pueda ser retirada.



Entonces el almacenamiento, es todo un proceso de varias diligencias que se pueden dar y la responsabilidad por la custodia de las mercancías ya va por el tema de la responsabilidad civil, penal, tributaria y administrativa respecto de las mercancías que se encuentran en prenda aduanera.

OBJETIVO ESPECÍFICO 1:

Analizar de qué manera se encuentra tipificada la regulación del deber de custodia de los depósitos temporales en la legislación aduanera.

Preguntas:

5. ¿Considera Ud. que la obligación de custodiar mercancías por parte de los depósitos temporales se encuentra correctamente regulada en la Ley General de Aduanas? ¿Por qué?

Considero que se debe hacer una precisión por cuanto los depósitos temporales tienen la custodia de bultos mas no de mercancías, salvo en determinados casos, cuando ingresa un bulto en mal estado, aperturado o en el proceso de almacenamiento de la mercancía o en la custodia de la carga, se determina o se verifica que éste ha sido robado, violentado o aperturado, en la cual implica hacer un inventario al detalle de la mercancía, por un tema de responsabilidad.

En ese sentido, considero que la normatividad debería reflejar, en principio como norma general, la custodia o la responsabilidad respecto a bultos mas no a mercancías al detalle.

6. ¿Considera Ud. que la forma en que está regulada la obligación de custodia para los depósitos temporales en la LGA guarda real concordancia con su operatividad? ¿Por qué?

No. Conforme a lo indicado anteriormente, viendo que hay una mala redacción de la norma y considerando que los depósitos temporales custodian carga o bultos y no mercancías, debería plantearse, tal vez, una modificatoria normativa respecto a este punto, con las excepciones del caso, en las cuales se pueda prever situaciones en las que si se necesita verificar, y es más, cuando se hace un inventario, se hace un inventario general también, no es un inventario al detalle con las precisiones del caso que se dan en un despacho ya con la presencia de la autoridad aduanera.



7. ¿Considera Ud. que los depósitos temporales al momento de recepcionar los bultos cuentan con facultades para verificar el contenido de los mismos?

En términos generales, no cuentan con las facultades, sino por excepción de la norma, como se expresó anteriormente, si hay una apertura del bulto se requiere hacer un inventario para saber lo que está custodiando el depósito por un tema de responsabilidad, en esos casos si amerita la participación del representante del almacén con la presencia del dueño o consignatario y también de la autoridad aduanera, y hacer un inventario para poder delimitar la responsabilidad, no por norma general, sino por excepción.

8. ¿Está Ud. de acuerdo con la verificación de mercancías sólo cuando los bultos arriban en mala condición exterior? ¿Por qué?

Considero que sí, porque cuando los bultos pasan a estar en custodia del almacén o del depósito temporal, hay una subrogación de responsabilidad.

Si al momento de ingreso verificamos que hay un bulto que esta aperturado, el almacén tiene que prever su seguridad para saber que está recibiendo, en ese caso, procede una verificación al detalle de las mercancías, porque el almacén va a ser responsable de lo que recibe mas no del bulto en general.

Entonces, en esa subrogación de responsabilidad hay que deslindar que mercancías son las que están ingresando, porque a partir de ese momento se subroga la responsabilidad, el depósito temporal es responsable civil, penal, tributaria y administrativamente de esa mercancía que se encuentra en garantía en favor de aduanas.

OBJETIVO ESPECÍFICO 2:

Identificar como afecta la tipificación de la infracción y aplicación de sanciones ante el incumplimiento del deber de custodia de los depósitos temporales en la legislación aduanera.

Preguntas:

9. En relación a la infracción del depósito temporal: "Se evidencia la falta o pérdida de las mercancías bajo su responsabilidad" (inciso f numeral 5 del art. 192° LGA) se le aplica la sanción siguiente: "valor FOB de las mercancías", aun cuando al depósito temporal no le conste que mercancías arribaron e ingresaron a sus instalaciones ¿Está Ud. de acuerdo? ¿Por qué?



Estoy de acuerdo en que haya una sanción ante una infracción como el caso de la pérdida o extravío de mercancías o bultos que se encuentren en custodia del depósito temporal.

En cuanto a la sanción, equivalente al valor FOB, si estamos hablando de bultos no sabemos que mercancías es tenemos que confiar en el valor referencial declarado por el importador.

Considero que, en este caso, podría hacerse un ajuste y la proporción de la sanción debería ser, talvez, con referencia a UIT o una penalidad de otra índole, mas no con relación al valor FOB, porque nadie te asegura el tipo o la cantidad y el valor de la mercancía que debe contener en ese bulto.

10. Al respecto ¿De qué forma considera Ud. que dicha sanción afecta a los depósitos temporales?

Al ser una penalidad, perjudica el record de infracciones de los depósitos temporales y también desde el punto de vista, al no ser tan proporcional la sanción, económicamente es una afectación a las finanzas de la propia empresa.

11. ¿Qué importancia tiene el otorgar las facultades suficientes a los depósitos temporales en la legislación aduanera?

Como son operadores y actúan en representación del Estado, con la custodia de mercancías extranjeras, es importante que la administración aduanera, no solamente, exija requisitos de infraestructura, sino también de procedimientos y control respecto de la custodia de las mercancías, bultos o de la carga suelta y de todo lo que tenga vinculación con el procedimiento de despacho.

12. ¿Cómo regularía Ud. la actual obligación de custodia? ¿Cuál sería la sanción aplicable?

En cuanto al primer punto, debería modificarse la palabra mercancías por bultos, hacer la precisión del caso; y respecto del segundo, en cuanto a la sanción yo propondría una referencia con la UIT, una sanción de cuatro (4) o cinco(5) UIT, dependiendo de la política sancionadora de la administración pero con relación a UIT..



	ACTUAL		PROPUESTA
	Artículo 31 LGA: Obligaciones específicas de los almacenes aduaneros Son obligaciones de los almacenes aduaneros: e) Almacenar y custodiar las mercancías que cuenten con documentación sustentatoria en lugares autorizados para cada fin, de acuerdo a lo establecido por el Reglamento.		Artículo 31 LGA: Obligaciones específicas de los almacenes aduaneros Son obligaciones de los almacenes aduaneros: e) Almacenar y custodiar los bultos que cuenten con documentación sustentatoria en lugares autorizados para cada fin, de acuerdo a lo establecido por el Reglamento.
Obligación		Obligación	
Sanción	Equivalente al valor FOB de la mercancía determinado por la autoridad aduanera.	Sanción	4 o 5 UIT.

A manera de conclusión: ¿Considera Ud. que es importante que la Ley General de Aduanas regule cabalmente la real operatividad de los depósitos temporales y

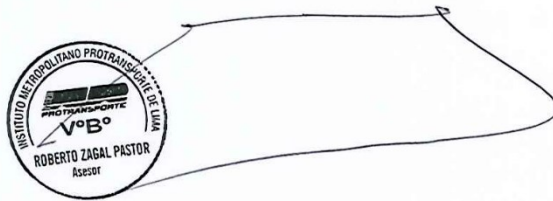
se le otorguen las suficientes facultades para que puedan verificar el contenido de los bultos de lo que reciben y custodian? ¿Sí o no? ¿Por qué?

En ese extremo diría que NO, porque los depósitos temporales como operadores dentro de la cadena logística solamente es custodia de los bultos o de la carga. Si le otorgamos la facultad de hacer inventario al detalle de cada mercancía que ingresa, le estaríamos subrogando funciones propias de la administración aduanera, del especialista en aduanas, le estaríamos sobreponiendo labores que son propias y exclusivas del especialista en aduanas en este caso en representación de la SUNAT como autoridad aduanera.

Estaríamos también haciendo doble función de inventario al ingresar por parte del depósito temporal e inventario y verificación por la autoridad aduanera, lo cual no es propiamente la labor esencial del depósito temporal.

Finalmente Dr. ¿Tiene algo que recomendar o agregar a fin de enriquecer la presente investigación?

No. Considero que hay en el tema propuesto, es necesario hacer una reforma normativa, para poder mejorar este vacío o imprecisión de las normas referidas.



Anexo 3-C

Entrevista 2



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

GUÍA DE ENTREVISTA

Título: Análisis del deber de custodia de los depósitos temporales en la legislación aduanera.

Entrevistado: Irma Elena Augusto Dioses

Cargo/profesión/grado académico: Gerente Legal / Abogada / Estudios concluidos maestría.

Institución: Shohin S.A. (depósito temporal aéreo)

OBJETIVO GENERAL:

Explicar cómo se reconoce y otorga el deber de custodia de los depósitos temporales en la legislación aduanera.

Preguntas:

1. El artículo 3 del Decreto Legislativo N° 668 señala que, el Estado promueve las actividades necesarias para el desarrollo del comercio exterior e interior, incluyendo almacenes; asegurando la libre participación del sector privado a fin de generar la competencia requerida para la prestación más eficiente de tales servicios ¿Qué opina Ud. al respecto?

El Sector privado ha demostrado su buen desempeño y eficiencia en el manejo de los almacenes extra portuarios y extra aeroportuarios.

Al respecto, cuenta por ejemplo, con mayor capacidad para:

- Invertir en infraestructura y en el reforzamiento de la prioritaria seguridad en el transporte y custodia de las mercancías.
- Conseguir un ágil servicio al cliente en el despacho de sus mercancías.
- Sistematización y automatización de procesos con soporte tecnológico de punto.
- Contratación de personal (recursos humanos) debidamente capacitado en temas logísticos y operacionales.
- Impulsar acuerdos comerciales con operadores transnacionales que impliquen mayor ingreso y/o salida de mercancías del país; coadyuvando a una mayor contribución de tributos y balanza comercial superavitaria, respectivamente.

Históricamente, el segundo párrafo del artículo 64° del Decreto Legislativo N° 722 señala que, los locales de almacenamiento de mercancías podrán ser administrados por la autoridad aduanera o por personas naturales o jurídicas, los mismos que serán considerados como si estuvieran ubicados

dentro de la zona primaria. En relación a ello ¿Qué opina Ud. en relación al Principio de Delegación de Funciones Aduaneras del sector público al privado o Externalización?

La experiencia operativa en materia de almacenes aduaneros extra aeroportuarios nos ha demostrado lo positivo que ha resultado, resulta y estimamos siga resultando la delegación de funciones aduaneras del sector público al sector privado. Las razones van de la mano con lo indicado en el numeral anterior.

3. El artículo 70° del Decreto Legislativo N° 722 señala que, es obligación de los encargados del almacenamiento, entre otras, custodiar las mercancías que reciben (actual inciso e del art.31° del Decreto Legislativo 1053) ¿Qué opina Ud. respecto de esta obligación aduanera, ahora trasladada del sector público al sector privado?

Esta obligación está justificada en la razón de ser y de existir de un almacén aduanero extra aeroportuario: "almacenar y custodiar mercancías que cuenten con documentación sustentatoria para el sometimiento a los regímenes aduaneros regulados en la legislación aduanera vigente".

4. ¿Considera Ud. que se ha omitido delegar alguna facultad a los almacenes aduaneros? ¿Por qué?

No. Porque se cuenta con facultades legales suficientes para almacenar y custodiar mercancías conforme a lo regulado en el numeral anterior.

OBJETIVO ESPECÍFICO 1:

Analizar de qué manera se encuentra tipificada la regulación del deber de custodia de los depósitos temporales en la legislación aduanera.

Preguntas:

1. ¿Considera Ud. que la obligación de custodiar mercancías por parte de los depósitos temporales se encuentra correctamente regulada en la Ley General de Aduanas? ¿Por qué?

Si porque se encuentra regulada taxativamente en el inciso e) del artículo 31° de la Ley General de Aduanas aprobada mediante Decreto Legislativo N° 1053, el mismo que como obligación específica de los almacenes aduaneros señala la siguiente: "Almacenar y custodiar las mercancías que cuenten con documentación sustentatoria en lugares autorizados para cada fin, de acuerdo a lo establecido por el Reglamento" (el reglamento se remite a los requisitos de infraestructura, documentarios del oce).

The image shows a handwritten signature in blue ink, which appears to be 'G. HIN'. The signature is written over a circular official stamp. The text within the stamp is partially legible and includes 'Ministerio de Comercio Exterior y Turismo', 'Dirección General de Aduanas', and 'Gerente Legal'.

2. ¿Considera Ud. que la forma en que está regulada la obligación de custodia para los depósitos temporales en la LGA guarda real concordancia con su operatividad? ¿Por qué?

No. Porque en la operatividad, desde la "Descarga de la Mercancía" (antes ex nota de tarja), el almacén aduanero recibe las mercancías tal y conforme están descritas en la guía aérea madre o directa transmitida en el manifiesto de carga general por el transportista aéreo; es decir, con una descripción general de su contenido presentadas en bultos (con un peso recibido).

En esa misma línea, de corresponder, durante la desconsolidación – "Ingreso y Recepción de la Mercancía" (antes tarja al detalle), el almacén aduanero también desagrupa y emite su volante en mérito a la descripción general de la mercancía descrita en la guía aérea hija transmitida en el manifiesto de carga desconsolidado por el agente de carga internacional; es decir, desagrupa bultos (con un peso recibido).

En síntesis, más que con unidades físicas de mercancía, los almacenes aduaneros, trabajamos con pesos y bultos; así es como se recibe, se tarja, se desconsolida, se custodia, se almacena, se moviliza y se retira la mercancía (así es como identifica la trazabilidad).

El volante es el documento maestro de los almacenes aduaneros en el que detalla la descripción general del manifiesto de carga general o desconsolidado (en caso de guía madre/directa o guía hija), - *éste último de conocimiento público porque consta en el portal SUNAT* - ; así como, los bultos y pesos recibidos (tarjados) con los que también se deberían datar las declaraciones aduaneras de mercancías - DAMS. Es decir, el volante contiene "generalidad de descripción" no "particularidades de los ítems o productos que arriban al país".

Por ejemplo, en el régimen de importación para el consumo, es el dueño de la mercancía (en los despachos simplificados) o el agente de aduana quienes registran o numeran las DAMs abriendo serie o series de acuerdo a los ítems o productos que arriban al país; pues son ellos, quienes cuentan con las facturas comerciales, listas de empaques y demás documentación aduanera (permisos / registros) que especifican los ítems o productos arribados, lo que sirve para sustentar la correspondiente destinación.

3. ¿Considera Ud. que los depósitos temporales al momento de recepcionar los bultos cuentan con facultades para verificar el contenido de los mismos?


Augustin S.A.
Pnt: 03890392
Gerente Legal

No. Única y exclusivamente, la legislación aduanera vigente (según detalle contenido en el Procedimiento General: "Manifiesto de Carga") otorga facultades al almacén aduanero para inventariar mercancías si los bultos arriban en mala condición exterior, debiendo llevar un registro de las actas emitidas (que deben contener: hechos que las motivan, el número del acta, manifiesto de carga, documento de transporte, fecha y hora de su emisión, la cantidad de bultos, el peso de la mercancía inventariada).

4. ¿Está Ud. de acuerdo con la verificación de mercancías sólo cuando los bultos arriban en mala condición exterior? ¿Por qué?

A cargo de los almacenes aduaneros, mi respuesta es "Si" porque de lo contrario no podríamos manejar el tema operativo, éste se caracteriza por su fluidez y celeridad en tiempos aduaneros y comerciales.

Sin embargo, las acciones de control extraordinario – ACE ejecutadas por la autoridad aduanera en ejercicio de su potestad aduanera, sí traen consigo la verificación de mercancías que se sustentan en sus respectivas actas.

Excepción a la regla: Cuando se revisa la mercancía a solicitud del importador o su representante (agente de aduana) quien al momento de retirarla del almacén aduanero (en caso de DAM con levante autorizado y sin inmovilización) considera que el bulto o los bultos presentan mala condición exterior. En este caso, la mercancía ya está nacionalizada y es de propiedad del importador.

OBJETIVO ESPECÍFICO 2:

Identificar como afecta la tipificación de la infracción y aplicación de sanciones ante el incumplimiento del deber de custodia de los depósitos temporales en la legislación aduanera.

Preguntas:

5. En relación a la infracción del depósito temporal: "Se evidencia la falta o pérdida de las mercancías bajo su responsabilidad" (inciso f numeral 5 del art. 192° LGA) se le aplica la sanción siguiente: "valor FOB de la mercancía determinado por la autoridad aduanera", aun cuando al depósito temporal no le conste qué mercancías arribaron e ingresaron a sus instalaciones ¿Está Ud. de acuerdo? ¿Por qué?

No. Porque de acuerdo a lo expuesto en líneas precedentes, a su arribo, los almacenes aduaneros no conocemos el detalle y el valor de las mercancías (ítems / productos que custodiamos); lo sabremos a la salida


Irma Augustina Díaz
Gerente Logística

cuando ya cuente con DAM numerada que registre el valor FOB, flete y seguro: valor CIF.

6. Al respecto ¿De qué forma considera Ud. que dicha sanción afecta a los depósitos temporales?

Si el valor FOB de la mercancía determinado por la autoridad aduanera es de alto valor, ello impactará significativamente en la estructura económica de la empresa (almacén aduanero).

7. ¿Qué importancia tiene el otorgar las facultades suficientes a los depósitos temporales en la legislación aduanera?

Tiene vital importancia, considerando que los almacenes aduaneros somos operadores de comercio exterior y a la vez, sus aliados estratégicos en la facilitación y agilización del comercio exterior, tal y conforme lo requiere la economía globalizada e interconectada; así como, los tratados de libre comercio suscritos por nuestro país.

8. ¿Cómo regularía Ud. la actual obligación de custodia? ¿Cuál sería la sanción aplicable?

Actual	Propuesta
Obligación: "Se evidencia la falta o pérdida de las mercancías bajo su responsabilidad"	Obligación: "Se acredite la pérdida de bultos bajo su custodia"
Sanción: "Equivalente al valor FOB de la mercancía determinado por la autoridad aduanera"	Sanción: "03 UIT" (mayor sanción pecuniaria para los almacenes aduaneros, actualmente)

Ello es independiente a las consecuencias comerciales que se produzcan al respecto. Perder a un cliente es más importante que cualquier multa. Que se nos inicie un proceso judicial es mucho más oneroso e impactante a nivel comercial y legal, que una multa administrativa. La merma de "nuestra imagen" es la peor pérdida en "intangibles" que puede producirse en un almacén aduanero que vive y se mantiene de ello, de su calidad de servicio frente al cliente (usuario aduanero) y de su calidad de socio estratégico (de cara a la autoridad aduanera).

¿Considera Ud. que es importante que la Ley General de Aduanas regule cabalmente la real operatividad de los depósitos temporales y se le otorguen las suficientes facultades para que puedan verificar el contenido de los bultos de lo que reciben y custodian? ¿Sí o no? ¿Por qué?


SHOHIN SA.
Imbía y Augusto B. Flores
D.N. 0860192
Cuenta Legal

No otorgaría mayores facultades. No regularía la verificación del contenido de los bultos salvo en aquellos que arriban en mala condición exterior, tal y conforme está contemplado actualmente, por las razones mencionadas en la respuesta a la pregunta 4.



 **SHOHIN S.A.**

Irma E. Augusto Dioses
Dni: 03890392
Gerente Legal

Anexo 3-D

Entrevista 3



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

GUÍA DE ENTREVISTA

Título: Análisis del deber de custodia de los depósitos temporales en la legislación aduanera.

Entrevistado: Dr. Javier Gustavo Oyarse Cruz

Cargo / profesión / grado académico: Gerencia Jurídica Aduanera / Abogado / Doctorado

Institución: Superintendencia Nacional de Aduanas y Administración Tributaria

OBJETIVO GENERAL:

Explicar cómo se reconoce y otorga el deber de custodia de los depósitos temporales en la legislación aduanera.

Preguntas:

1. El artículo 3 del Decreto Legislativo N° 668 señala que, el Estado promueve las actividades necesarias para el desarrollo del comercio exterior e interior, incluyendo almacenes; asegurando la libre participación del sector privado a fin de generar la competencia requerida para la prestación más eficiente de tales servicios. **¿Qué opina Ud. al respecto?**

El Decreto Legislativo N° 668 es la famosa Ley de Facilitación de Comercio Exterior, ahí se establecieron algunas instituciones jurídicas que hasta el día de hoy están vigentes; una de ellas, evidentemente, es permitir que todos los operadores de comercio exterior participen de la cadena logística, pero con cierto grado de responsabilidad.

Si nos enfocamos en el tema de los depósitos temporales, recordemos que los depósitos temporales de acuerdo a Ley son zona primaria aduanera, por lo tanto, su deber de custodia está enfocado a que solamente pueden autorizar la salida, siempre y cuando, se haya producido el levante por parte de la autoridad aduanera.

2. Históricamente, el segundo párrafo del artículo 64° del Decreto Legislativo N° 722 señala que, los locales de almacenamiento de mercancías podrán ser administrados por la autoridad aduanera o por personas naturales o jurídicas, los mismos que serán considerados como si estuvieran ubicados dentro de la zona primaria. **En relación a ello ¿Qué opina Ud. en relación al Principio de Delegación de Funciones Aduaneras del sector público al privado o Externalización?**

En principio hay que aclarar que, en el momento actual, estamos hablando del 09 de junio de 2017, ya no se encuentra vigente el Decreto Legislativo N° 722 lo que ahora está vigente es la Ley General de

Aduanas aprobada por el Decreto Legislativo N° 1053, y se mantiene el mismo principio, en el sentido de que, nosotros estamos delegando progresivamente en el sector privado algunas actividades aduaneras, una de ellas, es el deber de custodia de las mercancías, tanto que, la aduana no cuenta con infraestructura ni depósitos para que cumpla con ese cometido, y entonces, el sector privado participa de esta actividad por delegación de funciones y es ahí que, en el marco de las obligaciones y responsabilidad de los almacenes, se le ha fijado con bastante claridad un régimen sancionador en caso de incumplimiento de esas obligaciones.

3. El artículo 70° del Decreto Legislativo N° 722 señala que, es obligación de los encargados del almacenamiento, entre otras, custodiar las mercancías que reciben (actual inciso e del art.31° del Decreto Legislativo 1053) **¿Qué opina Ud. respecto de esta obligación aduanera, ahora trasladada del sector público al sector privado?**

Definitivamente lo que la norma está protegiendo es el hecho mismo que, mientras la Declaración Aduanera de Mercancías no haya cumplido con las formalidades de someterse a los controles, el depósito temporal, tiene la obligación de custodiar la mercancía y permitir no solamente que la autoridad aduanera pueda usar las instalaciones para efectuar los reconocimientos físicos, sino que, lo puede usar el dueño o consignatario para los reconocimientos previos.

Entonces, cuando la norma establece responsabilidades de custodia de la mercancía, en modo alguno, limita o restringe el derecho que tiene el dueño o consignatario de acceder a su mercancía y realizar todo lo que necesite para efecto de presentar una buena declaración ante aduanas.

4. **¿Considera Ud. que se ha omitido delegar alguna facultad a los almacenes aduaneros? ¿Por qué?**

Si. Hay una facultad que considero que todavía no se les ha delegado y es la facultad de que puedan ellos también extraer muestras y boletines químicos, yo creo que ahí podríamos avanzar mucho, dado que en la actualidad solo existe un laboratorio en la Aduana Marítima del Callao y en temporadas altas se convierte en un embudo o cuello de botella, entonces, si los almacenes, que hoy cuentan con infraestructura, de repente podrían tener alguno de ellos la posibilidad de realizar boletines químicos, pudiéramos nosotros dinamizar más el comercio.

OBJETIVO ESPECÍFICO 1:

Analizar de qué manera se encuentra tipificada la regulación del deber de custodia de los depósitos temporales en la legislación aduanera.

Preguntas:

5. ¿Considera Ud. que la obligación de custodiar mercancías por parte de los depósitos temporales se encuentra correctamente regulada en la Ley General de Aduanas? ¿Por qué?

Considero que de un tiempo a esta parte, desde el Decreto Legislativo N° 722 hasta el actual Decreto Legislativo N° 1053, la norma ha evolucionado favorablemente, y pongo como ejemplo el hecho mismo que, a finales del gobierno de Ollanta Humala se modificó la Ley General de Aduanas con el Decreto Legislativo N° 1235 y algunas sanciones que los almacenes aduaneros tenían castigadas con suspensión de actividades, ahora están convertidas a multas, precisamente porque el sistema legal ha sido desarrollado de manera tal que, los almacenes han ido asumiendo cada vez mayor responsabilidad.

6. ¿Considera Ud. que la forma en que está regulada la obligación de custodia para los depósitos temporales en la LGA guarda real concordancia con su operatividad? ¿Por qué?

Aquí hay que distinguir dos funciones, una es lo que la Ley ordena para efectos de que el almacén se convierta en un operador de comercio exterior y otra es la actividad comercial, operativa o particular de los almacenes.

Los depósitos temporales son empresas privadas y el negocio de los mismos es utilizar los espacios abiertos o vacíos para que la mercancía rote permanentemente.

Entonces, si bien es cierto, en algunas de las funciones ha habido una equivalencia o una concordancia entre lo que dice la norma aduanera y las obligaciones propias como depósito temporal, pienso que en algunos casos nos hemos excedido, por ejemplo, en el caso de los abandonos legales, éstos se convierten para los almacenes en un dolor de cabeza porque no pueden disponer de esa carga hasta que la aduana no haya decidido su remate, adjudicación o incineración.

7. ¿Considera Ud. que los depósitos temporales al momento de recepcionar los bultos cuentan con facultades para verificar el contenido de los mismos?

Los depósitos temporales cuando reciben del transportista las mercancías tienen la obligación de firmar de inmediato la nota de tarja, que es un documento que acredita solamente la parte externa de la mercancía, es decir, el código, los precintos del contenedor, el peso, volumen y algunas características exteriores.

Luego de haber recibido la carga y haber firmado la nota de tarja, el almacén tiene otros dos días para dar la confirmación a la aduana de lo que realmente recibió y es ahí donde hay que tener mucho cuidado,

porque, por lo general, hay que distinguir entre una carga consolidada y una carga que es organizada para un solo dueño o consignatario, entonces si esta carga es consolidada si tendría las facultades de abrir y descubrir que hay dentro, pero si es para un solo dueño o consignatario tiene que esperar la decisión de la aduana.

8. ¿Está Ud. de acuerdo con la verificación de mercancías sólo cuando los bultos arriban en mala condición exterior? ¿Por qué?

Considero que sí, que esa medida es acertada porque si no el almacén aduanero distraería gran parte de su negocio, porque su negocio es custodiar la mercancía y liberarlo, si al almacén le decimos que el 100% de la carga los empiece a revisar y a verificar individualmente, tendría que necesitar, primero, más personal y segundo, cuál va a ser el objeto o la utilidad de esa revisión, porque finalmente el contenido depende de decisiones de carácter tributario aduanero, no de decisiones de parte del almacén.

OBJETIVO ESPECÍFICO 2:

Identificar como afecta la tipificación de la infracción y aplicación de sanciones ante el incumplimiento del deber de custodia de los depósitos temporales en la legislación aduanera.

Preguntas:

9. En relación a la infracción del depósito temporal: "Se evidencia la falta o pérdida de las mercancías bajo su responsabilidad" (inciso f numeral 5 del art. 192° LGA) se le aplica la sanción siguiente: "valor FOB de las mercancías", aun cuando al depósito temporal no le conste qué mercancías arribaron e ingresaron a sus instalaciones ¿Está Ud. de acuerdo? ¿Por qué?

Es una infracción que siempre se ha repetido en la Ley pero que está condicionada a que el almacén cuando recibe la carga y deja constancia de que lo ha recibido con los precintos rotos o el contenedor en mal estado o de repente goteando o con alguna señal que signifique la mercancía está en estado de descomposición o hay alguna alteración, si él comunica a la aduana ese hecho al momento de la recepción, se libera de todo tipo de responsabilidad y no se aplica esa sanción.

10. Al respecto ¿De qué forma considera Ud. que dicha sanción afecta a los depósitos temporales?

Lo grave es que la sanción está condicionada al valor FOB de la mercancía, entonces nos ponemos en el supuesto que esa mercancía puede valer un millón de dólares, ese capital es prácticamente superior al patrimonio de los depósitos temporales y lo puedes convertir en una

causal para que se declare en la quiebra y su salida del mercado del comercio exterior.

11. ¿Qué importancia tiene el otorgar las facultades suficientes a los depósitos temporales en la legislación aduanera?

Es muy importante darle facultades, porque solo así, vamos a poder ordenar el comercio, lo que hoy está de moda en el mundo es la seguridad en la cadena logística y si queremos que los almacenes participen de ese circuito, es importante establecer cuáles son sus niveles o facultades.

12. ¿Cómo regularía Ud. la actual obligación de custodia? ¿Cuál sería la sanción aplicable?

Considero que la sanción es un exceso de parte del legislador, porque no es posible que el almacén, cuyo negocio solamente es tener en custodia por un breve término la mercancía, termine al final, siendo responsable por la inversión total del importador, que es realmente el valor FOB de la mercancía.

Creo que en el futuro lo que se puede hacer es aplicar una graduación de sanciones en función a la UIT, la SUNAT tiene en muchas de las infracciones, multas establecidas en función a 1 UIT, 2 UIT y 3 UIT.

Pienso que si nosotros volvemos a esa forma de infracción o de sanción vamos a tratar de facilitar el comercio y evitar que los almacenes pongan en riesgo su permanencia en el mercado.

ACTUAL		PROPUESTA	
Obligación	Artículo 31 LGA: Obligaciones específicas de los almacenes aduaneros Son obligaciones de los almacenes aduaneros: e) Almacenar y custodiar las mercancías que cuenten con documentación sustentatoria en lugares autorizados para cada fin, de acuerdo a lo establecido por el Reglamento.	Obligación	Artículo 31 LGA: Obligaciones específicas de los almacenes aduaneros Son obligaciones de los almacenes aduaneros: e) Almacenar y custodiar las mercancías que cuenten con documentación sustentatoria en lugares autorizados para cada fin, de acuerdo a lo establecido por el Reglamento.
	Sanción Equivalente al valor FOB de la mercancía determinado por la autoridad aduanera.		Sanción Graduación de la sanción en función a la UIT.

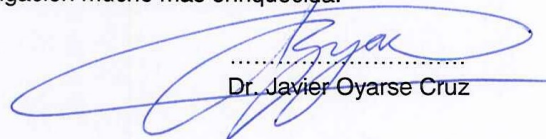
A manera de conclusión: ¿Considera Ud. que es importante que la Ley General de Aduanas regule cabalmente la real operatividad de los depósitos temporales y se le

otorguen las suficientes facultades para que puedan verificar el contenido de los bultos de lo que reciben y custodian? ¿Sí o no? ¿Por qué?

Conforme a lo señalado en las respuestas anteriores, el negocio del almacén es custodiar las mercancías mas no así llegar al detalle de que es lo que recibe, pero hay que tener cuidado, que también el dueño o consignatario tiene todo el derecho, hoy con las modificaciones de las normas, a revisar las mercancías en un reconocimiento previo y en este acto desarrollar de repente labores de trasiego o quizás de reacondicionamiento de la mercancía y en esas funciones o facultades deberían también ser con autorización exclusiva del almacén, porque finalmente, lo que brinda el almacén, es un servicio al dueño o consignatario, ese servicio no se lo da a la aduana se lo da al dueño, y por lo tanto, dentro de la normatividad debería darse la facultad al almacén para que pueda tener, si cabe el término, libre decisión respecto al tiempo en el que está bajo su custodia la mercancía.

Finalmente Dr. ¿Tiene algo que recomendar o agregar a fin de enriquecer la presente investigación?

Bueno en principio, este es un tema que me parece muy interesante para convertirlo en un trabajo de investigación y pienso que podría profundizarse más si se hiciera una comparación, solo a manera de enriquecimiento de la investigación, entre las facultades que tiene el depósito temporal simple y el depósito aduanero autorizado, creo que hay muchas similitudes y entonces quizás a manera de comparación podría ayudar a efecto de comprobar las hipótesis y hacer de ésta una investigación mucho más enriquecida.



Dr. Javier Oyarse Cruz

Anexo 3-E

Entrevista 4



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

GUÍA DE ENTREVISTA

Título: Análisis del deber de custodia de los depósitos temporales en la legislación aduanera.

Entrevistado: Dr. Mischel Gary Lindo Matos

Cargo / profesión / grado académico: Jefe de Procedimientos y Políticas Aduanas y Representante Legal ante la Autoridad Aduanera / Abogado y Licenciado en Administración de Negocios Internacionales / Estudios concluidos en la maestría de Política Fiscal y Gestión Tributaria

Institución: TALMA SERVICIOS AEROPORTUARIOS S.A. (depósito temporal aéreo)

OBJETIVO GENERAL:

Explicar cómo se reconoce y otorga el deber de custodia de los depósitos temporales en la legislación aduanera.

Preguntas:

1. El artículo 3 del Decreto Legislativo N° 668 señala que, el Estado promueve las actividades necesarias para el desarrollo del comercio exterior e interior, incluyendo almacenes; asegurando la libre participación del sector privado a fin de generar la competencia requerida para la prestación más eficiente de tales servicios ¿Qué opina Ud. al respecto?

Este Decreto Legislativo N° 668, la Ley Marco del Comercio Exterior, estableció muchos cambios en la legislación aduanera, modernizando y dando parámetros para la agilización del trámite aduanero en general.

En cuanto al desarrollo del comercio exterior vinculado a los almacenes y a la participación de los privados en el servicio aduanero, estoy totalmente de acuerdo con esta legislación, en el sentido que, el privado le va a dar mayor eficiencia al servicio aduanero; si bien es cierto, el control del tráfico internacional de mercancías es potestad de la aduana; sin embargo, hay ciertas actividades que los podrían delegar al sector privado, ya que éste tiene el financiamiento, tiene una forma de brindar el servicio aduanero de forma distinta y que la aduana podría cumplir un rol más de fiscalizador y controlador de los servicios que brinda el privado.



En ese sentido, me parece que es importante la participación de la actividad privada en el servicio aduanero, quienes se desempeñan como auxiliares de la función pública, lo cual trae consigo la modernización de los servicios y que el Estado no sea el único que invierta directamente en el control sino que el Estado se focalice en hacer la labor de fiscalización más que ser un operador de comercio exterior, teniendo en cuenta que su labor es fiscalizar, y los operadores, como los almacenes, las agencias de aduana, agencias de carga internacional y otros operadores, ellos deben hacer la labor de invertir en el servicio aduanero.

2. Históricamente, el segundo párrafo del artículo 64° del Decreto Legislativo N° 722 señala que, los locales de almacenamiento de mercancías podrán ser administrados por la autoridad aduanera o por personas naturales o jurídicas, los mismos que serán considerados como si estuvieran ubicados dentro de la zona primaria. **En relación a ello ¿Qué opina Ud. en relación al Principio de Delegación de Funciones Aduaneras del sector público al privado o Externalización?**

El principio de delegación de funciones, este principio al igual que en la primera pregunta, permite que el privado intervenga directamente en la prestación de los servicios aduaneros, y en el caso de los almacenes en particular, los almacenes aduaneros, digamos, son los operadores que requieren de mayor inversión de todos los operadores, en relación al agente de aduanas, al agente de carga, la inversión que requiere hacer el almacén aduanero es de un área amplia conforme lo establecen los procedimientos aduaneros, tanto así, que uno de los requisitos es que tengan solvencia económica, hay mercancías que se encuentran ubicadas dentro de los almacenes y que no tienen levante autorizado, esto es, no tienen autorizado el ingreso a territorio nacional, necesitan una fuerte inversión en equipos de seguridad y control.

Por lo tanto, me parece importante que, en el marco de este principio de delegación de funciones, los almacenes sean administrados por entidades privadas y que el privado invierta en ellos, pero bajo el control de la aduana.

En ese sentido, los almacenes requieren un marco legal idóneo, claro en cuanto a sus obligaciones y responsabilidades, dentro del marco de delegación de funciones, hasta donde alcanzan sus facultades, derechos y obligaciones como privado y también como almacén aduanero y operador de comercio exterior, a fin de tener claro cuáles son las futuras infracciones en las que podrían incurrir y las sanciones a las cuales tendrían que someterse.



Pero hay algo muy importante, en esta delegación de funciones a los almacenes, que es el tener un marco legal claro a fin de saber cuáles son sus obligaciones y derechos.

3. El artículo 70° del Decreto Legislativo N° 722 señala que, es obligación de los encargados del almacenamiento, entre otras, custodiar las mercancías que reciben (actual inciso e del art. 31° del Decreto Legislativo 1053) **¿Qué opina Ud. respecto de esta obligación aduanera, ahora trasladada del sector público al sector privado?**

En el marco de la delegación de funciones, que se traslada la función de custodiar las mercancías del Estado a los privados, evidentemente el privado asume la obligación de resguardo y de custodiar las mercancías, lo cual se encuentra previsto en la norma, considero que es pertinente esa delegación, pero lo que tendríamos que ver es cual es nivel de custodia que va a tener el almacén aduanero.

Hay que tener en cuenta la operativa del comercio exterior, es decir, la operatividad aduanera y como ingresan las mercancías a los recintos llamados depósitos temporales y como salen las mercancías de dichos recintos, vamos a ver si operativamente los depósitos temporales están en capacidad de abrir los bultos y verificar el contenido de los mismos, a fin de que los almacenes sean responsables hasta el nivel de mercancías, es decir, verificar la identificación de las mercancías, el tipo, debe quedar claro en la legislación que, cuando hablamos de custodia de mercancías estamos hablando a nivel de la descripción del tipo, ¿estaría el almacén facultado de abrir los bultos y verificar el contenido de éstos?

Considero que cuando hablamos de custodia de mercancías, estamos hablando solamente de custodia de bultos, porque si el depósito temporal se pone a verificar todos los bultos que ingresan a sus instalaciones, sería más que facilitar el comercio exterior, sería una traba al mismo, porque significaría tener un ente distinto a la aduana que este abriendo y verificando las mercancías, cuando esa no es la labor esencial del almacén y además, imaginemos que lleguen unas mercancías que señalen, por ejemplo, cristales o cristales de plástico, como saber si son de plástico u originales, de piel natural, diamantes, este detalle no lo puede saber un operador del almacén aduanero; si viene una prenda de vestir si es 100% algodón, 50% algodón y 50% polyester, ese nivel de detalle el almacén no puede establecer, porque estos análisis lo debe efectuar un laboratorio, es más la aduana, a simple vista no podría determinar eso, entonces al almacén no se lo podría trasladar la obligación de identificar a detalle la mercancía que está custodiando.



Entonces la norma debería establecer, cuales son los parámetros de hasta donde los almacenes son responsables de la custodia de la mercancía a nivel de que, bultos o detalle de las mercancías son las que custodian.

Estoy de acuerdo en que el almacén es el responsable de la custodia, pero ¿custodia de qué? Bultos o detalle de las mercancías, considero que debería ser a nivel de bultos y pesos que es lo que habitualmente hacen los almacenes, señalar que sea a nivel de detalle de las mercancías sería darle facultades las cuales no les compete a los almacenes aduaneros por la especialización, el tipo de capacitación que reciben los trabajadores dentro de un almacén aduanero.

4. ¿Considera Ud. que se ha omitido delegar alguna facultad a los almacenes aduaneros? ¿Por qué?

Mas que se haya omitido delegar alguna facultad, lo que considero es que no hay una legislación clara en relación de que hasta que nivel de responsabilidad tienen los almacenes aduaneros en cuanto a la obligación de custodia.

El haber delegado la función de custodia está bien, lo que no queda claro es hasta donde alcanza el nivel de custodia.

Si el Estado decide que la custodia será hasta el nivel el detalle de las mercancías entonces tendría que establecerse una norma que el almacén aduanero debería verificar y que está en la potestad de abrir los bultos, de verificar que mercancía es, es decir, estaría trasladando esas mismas facultades que tiene la aduana en el aforo, estarían trasladándoselas al almacén aduanero y todos sabemos que el aforo es una facultad que tiene la aduana de verificar físicamente la mercancía a fin de ver la calidad, cantidad, valor, origen, clasificación arancelaria, esto es, un conjunto de atribuciones que se encuentran vinculados con el aforo, mientras no se le traslade esa facultad el almacén aduanero no podría verificar a nivel de ese detalle las mercancías.

OBJETIVO ESPECÍFICO 1:

Analizar de qué manera se encuentra tipificada la regulación del deber de custodia de los depósitos temporales en la legislación aduanera.



Preguntas:

5. ¿Considera Ud. que la obligación de custodiar mercancías por parte de los depósitos temporales se encuentra correctamente regulada en la Ley General de Aduanas? ¿Por qué?

Considero que no se encuentra correctamente regulada la obligación de custodiar la mercancía de parte de los depósitos temporales, ya que, operativamente los almacenes recepcionamos bultos y pesos, sin embargo, en el régimen de infracciones el almacén aduanero es sancionado por pérdida de las mercancías, entendiéndose ello, a nivel de detalle de las mismas.

Entonces si el almacén aduanero recepciona bultos y pesos y no tiene la facultad de abrir los bultos, esto es, hacer el aforo de la mercancía, porque no se le ha trasladado a los almacenes aduaneros esa facultad de aforo, mientras no se les asigne esa facultad a los almacenes de aforar la mercancía no se le puede atribuir responsabilidades como a nivel de detalle de la mercancía.

En ese sentido, considero que, no se encuentra bien regulada la obligación de custodia porque no hay una correlación entre la obligación y el régimen de infracciones, se le da un conjunto de facultades al almacén, no se le faculta el aforo; sin embargo cuando se le sanciona, la sanción es a nivel de detalle, y ello implica que el marco legal no tiene una coherencia entre las obligaciones y las infracciones.

6. ¿Considera Ud. que la forma en que está regulada la obligación de custodia para los depósitos temporales en la LGA guarda real concordancia con su operatividad? ¿Por qué?

En la Ley General de Aduanas, en la parte que señalan las obligaciones de los almacenes aduaneros, se establece de manera general que el almacén custodia las mercancías, después el régimen de infracciones señala que el almacén aduanero cuando hay pérdida de mercancías es sancionado con multa.

Considero que ahí peca la legislación al ser muy general y el artículo 2° de la Ley General de Aduanas señala lo que es el aforo, el cual es una facultad de la aduana, entonces yo como almacén no podría ser responsable de mercancía faltante a nivel de detalle porque el almacén aduanero no verifica el contenido mismo, por ejemplo, si importador señala que ingresan prendas de algodón y la aduana solo encuentra prendas de polyester, no podría atribuirle responsabilidad al almacén aduanero porque éstos no tienen facultad para determinar si las prendas son de algodón o no cuando ingresaron.



En ese sentido, así como se encuentra en la actualidad regulada la norma, le podrían atribuir responsabilidad al almacén aduanero porque no aparecen las prendas de algodón, sin embargo, la única forma de averiguar si las prendas son de algodón o polyester es aforando las mercancías, tomando muestras, análisis de laboratorio y verificar de que material está hecho la prenda de vestir, si es algodón o polyester, y recién ahí determinar cuál es la naturaleza de la mercancía.

Sin embargo, la facultad de aforar no es la facultad del almacén, es la facultad de la aduana. Por lo tanto, la forma de cómo está regulado, al igual que la primera pregunta, considero que no es coherente, toda vez que, no se le faculta a aforar al almacén, sin embargo, si se le sanciona por el contenido de la mercancía.

7. ¿Considera Ud. que los depósitos temporales al momento de recepcionar los bultos cuentan con facultades para verificar el contenido de los mismos?

No, como ya anteriormente indiqué, no tiene la facultad porque la única forma que existe de verificar el contenido de los bultos es aforando las mercancías, el cual consiste en verificar la carga, la cantidad, valor, clasificación arancelaria, origen, porque esa facultad no se les otorga a los almacenes aduaneros textualmente en la norma.

Si la aduana considera que los almacenes aduaneros son responsables a nivel de detalle de las mercancías, ésta, debería estar prevista en la norma que el almacén tiene la facultad de abrir los bultos, porque si hoy en día los almacenes no pueden abrir los bultos, los dueños de las mercancías podrían responsabilizar a los almacenes de algún daño de la carga al momento de abrir los bultos y no se tendría el respaldo legal suficiente para discutir ello.

8. ¿Está Ud. de acuerdo con la verificación de mercancías sólo cuando los bultos arriban en mala condición exterior? ¿Por qué?

Ahí hay que hacer un paréntesis, cuando las mercancías llegan en mala condición exterior, esto es, el transportista entrega la carga al almacén, ahí hay un proceso de transferencia de responsabilidad, entre el transportista y almacén, apareciendo un documento que antiguamente se llamaba nota de tarja y que hoy se denomina descarga de mercancía, donde se acredita la transferencia de responsabilidades, por lo tanto, es ahí donde debe haber un checklist de que carga estoy recepcionando, que no recepciono y que carga estoy recepcionando en aparente mala condición exterior.



Entonces, no es que el almacén verifique la carga a nivel de detalle de la mercancía, esto es, ver la descripción de la carga, que cosa es, que contiene, la naturaleza, solamente cuando hablan de mala condición exterior se entiende que, se apertura los bultos solo para identificar cual es el nivel de mala condición a fin de delimitar responsabilidades, esto es, quien es el responsable de esta mala condición exterior y si la carga llegó en esa condición o no, solamente a nivel de bultos y paquetes, no entrando al detalle de la mercancía, no pudiendo dar fe, por ejemplo, en esa diligencia de abrir el bulto para ver si está o no en mala condición exterior, el almacén no puede atribuirse responsabilidad sobre el detalle de la carga, no puedo dar fe que mercancía es, que es lo que contiene en esa diligencia.

OBJETIVO ESPECÍFICO 2:

Identificar como afecta la tipificación de la infracción y aplicación de sanciones ante el incumplimiento del deber de custodia de los depósitos temporales en la legislación aduanera.

Preguntas:

9. En relación a la infracción del depósito temporal: "Se evidencia la falta o pérdida de las mercancías bajo su responsabilidad" (inciso f numeral 5 del art. 192° LGA) se le aplica la sanción siguiente: "valor FOB de las mercancías", aun cuando al depósito temporal no le conste qué mercancías arribaron e ingresaron a sus instalaciones ¿Está Ud. de acuerdo? ¿Por qué?

Considero que existe falta de coherencia entre la infracción y la sanción. Si el almacén no tiene la facultad de verificar al detalle la mercancía que contienen los bultos y verificar su naturaleza, no podría ser sancionado por la falta de éstas, porque de lo contrario, estaríamos en el absurdo que podrían sancionar a los almacenes por mercancías que no saben si ingresó o no a sus instalaciones.

En ese sentido, no estoy de acuerdo que, en el marco legal vigente, se les sancione a los almacenes por el valor FOB de la mercancía, porque se estaría asumiendo que las mercancías ingresaron a los almacenes aduaneros y que éstos nunca verificaron o dieron fe que ingresaron y ser responsable de éstas, es decir, que estoy custodiando a nivel de detalle, no estoy de acuerdo que se le sancione con el valor FOB de la mercancía.



10. Al respecto ¿De qué forma considera Ud. que dicha sanción afecta a los depósitos temporales?

Evidentemente es una contingencia enorme, porque estaríamos siendo responsables de faltante de mercancías cuando el almacén no verifica el detalle de las mismas, por ejemplo, llegan 20 relojes que todos hacen un (1) bulto conteniendo 20 relojes con un peso de 9 kilos y en la salida se verifica que hubo una manipulación, etc. la aduana verifica la mercancía y encuentra que solamente encuentra un (1) reloj pero el peso es el mismo con el que ingresó, entonces la aduana le va a atribuir responsabilidad al almacén aduanero porque faltan 19 relojes, sancionándolo por el valor FOB de los 19 relojes, cuando el almacén y todo su aparato de control registró un (1) bulto con 9 kilos diciendo contener relojes, porque el almacén no apertura el bulto y verificó si se encontraban ahí los 20 relojes, y muchos menos verifica las marcas si son reconocidas o no, si los relojes efectivamente valen el monto que determina la aduana o indica el importador, por lo que como almacén, se restringe a verificar lo que recibe esto es, un (1) bulto con 9 kilos y cuando es retirado la misma cantidad.

Entonces, la normativa indebidamente atribuye responsabilidad al almacén aduanero sobre el faltante de los 19 relojes, cuando los almacenes no tienen conocimiento, en principio, cual es el valor de los relojes, tampoco que había 20 relojes, pues para los almacenes solo hay un (1) bulto con 9 kilos y si se está retirando el bulto con el mismo peso que ingresó entonces no habría mercancía faltante; por otro lado, si existe ese faltante de 19 relojes podría darse en origen, en tránsito, podría darse en cualquier parte del proceso de ingreso, no necesariamente en el almacén, entonces sería injusto que al almacén se le atribuya esa responsabilidad, más aún cuando éstos operadores no revisan a nivel de detalle de los bultos.

Por tanto, en la forma en que está prevista la norma no se encuentra correcta, generándose un perjuicio económico grande teniendo en cuenta que castigar con el valor FOB de las mercancías en muchos casos podrían llevar a la quiebra al almacén.

11. ¿Qué importancia tiene el otorgar las facultades suficientes a los depósitos temporales en la legislación aduanera?



La importancia es que quede claro, cuáles son las obligaciones y cuáles son las facultades que tienen los almacenes aduaneros, y si no se tiene la facultad de aforar las mercancías entonces no se debería ser responsable del detalle de la carga.

Por tanto, si se indica que los almacenes no son responsables del aforo, entonces tampoco debería ser responsable a nivel del detalle de la carga, solo sería responsable a nivel del bulto y peso que es lo que los almacenes registran, debiendo la normativa ser clara en cuanto a que facultades me otorgan y que responsabilidades me establecen.

12. ¿Cómo regularía Ud. la actual obligación de custodia? ¿Cuál sería la sanción aplicable?

En cuanto a la obligación de custodia que establece la legislación, propondría la modificatoria de que el almacén solo es responsable de custodiar los bultos que contienen las mercancías debidamente con la documentación que sustente, porque así funciona la operativa.

La normativa debe estar acorde a la operatividad del comercio exterior, esto es, no puede alejarse la parte normativa de la operativa, entonces el almacén solo debería ser responsable de la custodia de bultos, no debiendo atribuirles responsabilidades por el detalle de los bultos, porque no tienen la facultad de aforo.

Asimismo, considero que los depósitos temporales tampoco deberían tener esa facultad, ya que es una facultad única de la aduana y no debe ser delegada a otro tipo de operador como en este caso al almacén.

En ese sentido, la infracción tendría que ser en relación al faltante de bultos y peso, como ocurre actualmente, en la legislación de los depósitos aduaneros autorizados, quienes son responsables, por ejemplo, a nivel de pesos, no son responsables por las unidades comerciales, por lo que considero, que debe ser igual tanto para los depósitos temporales, esto es, responsable por pesos y bultos, tipificándose la infracción en base a ello.

En cuanto a la sanción, considero que, si debería ser en base al valor FOB de las mercancías, lo preocupante sería ¿Cómo se debe determinar el valor FOB?, pues el valor todavía se establece en el despacho, esto es, cuando el dueño de la mercancía declare en la Declaración Aduanera de Mercancías.

Entonces, considero que la sanción si debe ser en base al valor de la mercancía porque es el bulto que se está perdiendo, establecer una forma o procedimiento de valorar este bulto, no en base a UIT porque no habría una correlación entre lo que se está perdiendo, además del daño al control aduanero cuando faltan bultos y salen a zona



secundaria, podría ser mercancía peligrosa que este ingresando o mercancía prohibida que atente contra la salud pública, etc., entonces hay un daño tremendo.

En consecuencia, la sanción debería ser en base al valor FOB de la mercancía, pero debería establecerse una metodología o procedimiento para valorar similar a la que se establece en la Ley de Delitos Aduaneros, por lo que a nivel de la Ley General de Aduanas debería establecerse un marco para valorar.

ACTUAL		PROPUESTA	
Obligación	Artículo 31 LGA: Obligaciones específicas de los almacenes aduaneros Son obligaciones de los almacenes aduaneros: e) Almacenar y custodiar las mercancías que cuenten con documentación sustentatoria en lugares autorizados para cada fin, de acuerdo a lo establecido por el Reglamento.	Obligación	Artículo 31 LGA: Obligaciones específicas de los almacenes aduaneros Son obligaciones de los almacenes aduaneros: e) Almacenar y custodiar los bultos que cuenten con documentación sustentatoria en lugares autorizados para cada fin, de acuerdo a lo establecido por el Reglamento.
	Sanción Equivalente al valor FOB de la mercancía determinado por la autoridad aduanera.		Sanción Equivalente al valor FOB de la mercancía determinado por la autoridad aduanera.

A manera de conclusión: ¿Considera Ud. que es importante que la Ley General de Aduanas regule cabalmente la real operatividad de los depósitos temporales y se le otorguen las suficientes facultades para que puedan verificar el contenido de los bultos de lo que reciben y custodian? ¿Sí o no? ¿Por qué?

Considero que debería establecerse cuales son las políticas del Estado en cuanto a la atribución de las responsabilidades de los almacenes aduaneros. Si a los almacenes aduaneros se les está atribuyendo responsabilidad sobre el contenido del bulto, esto es, a nivel de detalle, considero que ahí se debería otorgar a los almacenes aduaneros las facultades para aforar las mercancías. Si dentro de la política de Estado está otorgarle las facultades de aforo a los almacenes aduanero y que éstos vean el detalle de la carga, ahí si es coherente que el almacén sea sancionado con el detalle, entonces en la actual legislación tendría que trasladarse dicha facultad.

Y Si en la política del Estado, se establece que el aforo es solo una facultad inherente a la aduana y no le corresponde a los almacenes aduaneros, por lo tanto, solamente sería responsable por los bultos y pesos, lo cual debería estar expresamente en la legislación aduanera.



Finalmente Dr. ¿Tiene algo que recomendar o agregar a fin de enriquecer la presente investigación?

No. Considero que la propuesta de estudio es interesante vinculado con la responsabilidad de los almacenes con la finalidad de tener un panorama claro de la responsabilidad de los mismos y que se emita una normativa que tenga coherencia entre las obligaciones y las infracciones.



talma
SERVICIOS DE PORTUARIOS S.A.
Fischer Gary Lindo Matos
Representante Legal
D.N.I. 44301764



VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

I. DATOS GENERALES

1.1. Apellidos y Nombres: Vildoso Cabrera, Erick
1.2. Cargo e institución donde labora: DTG - UCV
1.3. Nombre del instrumento motivo de evaluación: Guía de Análisis Documental
1.4. Autor(A) de Instrumento: Raúl Eduardo Jorcano Macchiavelli

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

[illegible]

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

- El Instrumento cumple con los Requisitos para su aplicación
- El Instrumento no cumple con Los requisitos para su aplicación



IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN:

94 %

Lima, 16 de mayo del 2017

FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE

DNI No. 0994708 self: 999698841



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

I. DATOS GENERALES

- 1.1. Apellidos y Nombres: Torales Ganti, Giuseppe
 1.2. Cargo e institución donde labora: Coordinador de Investigación EP Derecho-JCV
 1.3. Nombre del instrumento motivo de evaluación: Guía de Análisis Documental
 1.4. Autor(A) de Instrumento: Renzo Estuardo Loscano Machifavello

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

CRITERIOS	INDICADORES	INACEPTABLE						MINIMAMENTE ACEPTABLE			ACEPTABLE			
		40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje comprensible.											✓		
2. OBJETIVIDAD	Esta adecuado a las leyes y principios científicos.											✓		
3. ACTUALIDAD	Esta adecuado a los objetivos y las necesidades reales de la investigación.											✓		
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.											✓		
5. SUFFICIENCIA	Toma en cuenta los aspectos metodológicos esenciales											✓		
6. INTENCIONALIDAD	Esta adecuado para valorar las categorías del Supuesto Jurídico.											✓		
7. CONSISTENCIA	Se respalda en fundamentos técnicos y/o científicos.											✓		
8. COHERENCIA	Existe coherencia entre los problemas, objetivos, supuestos jurídicos, categorías e indicadores.											✓		
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde una metodología y diseño aplicados para lograr probar los supuestos jurídicos.											✓		
10. PERTINENCIA	El instrumento muestra la relación entre los componentes de la investigación y su adecuación al Método Científico.											✓		

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

- El Instrumento cumple con los Requisitos para su aplicación
- El Instrumento no cumple con Los requisitos para su aplicación

SI

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN :

90 %

Lima, 17 de setiembre del 2017

FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE

DNI No. 0963046 Telf: 962290319

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO
I. DATOS GENERALES

1.1. Apellidos y Nombres: Chávez Sánchez Jaime Elides
 1.2. Cargo e institución donde labora: Docente UCV
 1.3. Nombre del instrumento motivo de evaluación: Guía de Análisis Documental
 1.4. Autor(A) de Instrumento: Renzo Estuardo Lescano Marchesano

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

CRITERIOS	INDICADORES	INACEPTABLE					MINIMAMENTE ACEPTABLE			ACEPTABLE				
		40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje comprensible.												X	
2. OBJETIVIDAD	Esta adecuado a las leyes y principios científicos.												X	
3. ACTUALIDAD	Esta adecuado a los objetivos y las necesidades reales de la investigación.												X	
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.												X	
5. SUFICIENCIA	Toma en cuenta los aspectos metodológicos esenciales												X	
6. INTENCIONALIDAD	Esta adecuado para valorar las categorías del Supuesto Jurídico.												X	
7. CONSISTENCIA	Se respalda en fundamentos técnicos y/o científicos.												X	
8. COHERENCIA	Existe coherencia entre los problemas, objetivos, supuestos jurídicos, categorías e indicadores.												X	
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde una metodología y diseño aplicados para lograr probar los supuestos jurídicos.												X	
10. PERTINENCIA	El instrumento muestra la relación entre los componentes de la investigación y su adecuación al Método Científico.												X	

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

- El Instrumento cumple con los Requisitos para su aplicación
- El Instrumento no cumple con Los requisitos para su aplicación

X

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN :

93 %

 Lima, 18 de Mayo del 2017


 FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE

 DNI No. 0567460 Telf. 964766452



Anexo 4-A - GUÍA DE ANÁLISIS DOCUMENTAL

Objetivo específico 1

Analizar de qué manera se encuentra tipificada la regulación del deber de custodia de los depósitos temporales en la legislación aduanera.

Nombre del Instrumento Legal: Decreto Legislativo N° 1053 – Ley General de Aduanas

Fecha de publicación: 27 de junio de 2008

Organización/entidad expedidora: Poder Ejecutivo

Ítems	Marcar	
	Sí	No
1. Se establece que los almacenes aduaneros tienen la obligación de custodia.		
2. Se establece que los almacenes aduaneros tienen la obligación de custodiar bultos.		
3. Se establece que los almacenes aduaneros tienen la obligación de custodiar mercancías.		
4. Se establece que los almacenes aduaneros son responsables por custodiar bultos.		
5. Se establece que los almacenes aduaneros son responsables por custodiar mercancías.		
6. Se establece que los almacenes aduaneros son responsables ante la falta o pérdida de bultos.		
7. Se establece que los almacenes aduaneros son responsables ante la falta o pérdida de mercancías.		
8. Se establece que los almacenes aduaneros son pasibles de ser sancionados por la falta o pérdida de bultos.		
9. Se establece que los almacenes aduaneros son pasibles de ser sancionados por la falta o pérdida de mercancías.		
10. Se establece que los almacenes aduaneros tienen la facultad de verificar las unidades físicas que contienen los bultos.		
11. Se establece que la autoridad aduanera tiene la facultad de verificar las unidades físicas que contienen los bultos.		
12. Se establece que los dueños o consignatarios y los agentes de aduanas tienen la facultad de verificar las unidades físicas que contienen los bultos.		
13. Se establece cuando los almacenes aduaneros no son responsables por la falta o pérdida de los bultos.		

14. Se establece cuando los almacenes aduaneros no son responsables por la falta o pérdida de las mercancías.		
---	--	--

GUÍA DE ANÁLISIS DOCUMENTAL

Objetivo específico 1

Analizar de qué manera se encuentra tipificada la regulación del deber de custodia de los depósitos temporales en la legislación aduanera.

Nombre del Instrumento Legal: Decreto Supremo N° 08-95-EF – Reglamento de Almacenes

Fecha de publicación: 05 de febrero de 1995

Organización/entidad expedidora: Ministerio de Economía y Finanzas

Ítems	Marcar	
	Sí	No
1. Se establece que los que los depósitos temporales almacenan mercancías.		
2. Se establece que los que los depósitos temporales almacenan bultos o carga.		
3. Se establece que los que los depósitos aduaneros autorizados almacenan mercancías.		
4. Se establece que los que los depósitos aduaneros autorizados almacenan bultos o carga.		
5. Se establece que los almacenes aduaneros son responsables por custodiar mercancías.		
6. Se establece a partir de qué momento los almacenes aduaneros son responsables por las mercancías.		
7. Se establece que los depósitos aduaneros autorizados pueden efectuar inventarios cuando exista mala condición exterior de los bultos.		
8. Se establece que los depósitos temporales pueden efectuar inventarios cuando exista mala condición exterior de los bultos.		
9. Se establece que el inventario por la mala condición exterior debe efectuarse a nivel de detalle de las mercancías.		
10. Se establece que los almacenes aduaneros tienen la facultad de verificar las unidades físicas que contienen los bultos.		
11. Se establece que los almacenes aduaneros deberán constituir garantías a fin de responder en caso de falta, pérdida o daño de las mercancías.		
12. Se establece que el depósito temporal podrá reconocer físicamente las mercancías que contienen los bultos.		

13. Se establece que el depósito aduanero autorizado podrá reconocer físicamente las mercancías que contienen los bultos.		
---	--	--

GUÍA DE ANÁLISIS DOCUMENTAL

Objetivo específico 1

Analizar de qué manera se encuentra tipificada la regulación del deber de custodia de los depósitos temporales en la legislación aduanera.

Nombre del Instrumento: Documentos emitidos como constancia del traslado de la responsabilidad de custodia y declaración aduanera

Organización/entidad expedidora: Transportistas, depósitos temporales y dueños o consignatarios o agentes de aduanas.

Ítems	Marcar	
	Sí	No
1. Los datos consignados en los documentos de transporte evidencian de manera exacta y precisa el detalle del contenido de los bultos.		
2. Los datos consignados en los documentos de transporte se reflejan de manera exacta y precisa en la información del manifiesto de carga.		
3. El manifiesto de carga consigna de manera exacta y precisa el detalle del contenido de los bultos.		
4. El manifiesto de carga consigna de manera exacta y precisa la cantidad de bultos a entregar y entregados por el transportista a los almacenes aduaneros.		
5. El manifiesto de carga consigna de manera exacta y precisa las mercancías que se entregan a los almacenes aduaneros.		
6. El manifiesto de carga consigna el momento en que se traslada la responsabilidad por la custodia de los bultos a los almacenes aduaneros.		
7. La descarga de mercancías (antes nota de tarja) consigna de manera exacta y precisa la cantidad de bultos entregados a los almacenes aduaneros.		
8. La descarga de mercancías (antes nota de tarja) consigna de manera exacta y precisa la cantidad de mercancías entregadas a los almacenes aduaneros.		
9. El volante de despacho consigna de manera exacta y precisa la información que se refleja en el manifiesto de carga.		
10. El volante de despacho consigna de manera exacta y precisa la información de lo que contienen los bultos.		

11. El volante de despacho consigna de manera exacta y precisa el estado, la cantidad de bultos y peso recibido por los almacenes aduaneros.		
12. El volante de despacho acredita de manera fehaciente el contenido de los bultos.		
13. En las Declaraciones Aduaneras de Mercancías se consigna de manera exacta y precisa el contenido de los bultos.		
14. En las Declaraciones Aduaneras de Mercancías se consigna de manera exacta y precisa lo que se indica en los documentos de transporte.		
15. En las Declaraciones Aduaneras de Mercancías se consigna de manera exacta y precisa lo que se indica en los manifiestos de carga.		
16. En las Declaraciones Aduaneras de Mercancías se consigna de manera exacta y precisa lo realmente recibido los almacenes aduaneros.		
17. En las Declaraciones Aduaneras de Mercancías se consigna de manera exacta y precisa lo realmente custodiado por los almacenes aduaneros.		
18. Todo lo consignado en las Declaraciones Aduaneras de Mercancías arriban al país conforme a lo indicado en los manifiestos de carga.		
19. Todo lo consignado en las Declaraciones Aduaneras de Mercancías que arriban al país y que se encuentran consignados en los documentos de transporte y en los manifiestos de carga son realmente custodiados por los almacenes aduaneros.		

GUÍA DE ANÁLISIS DOCUMENTAL

Objetivo específico 2

Identificar como afecta la tipificación de la infracción y aplicación de sanciones ante el incumplimiento del deber de custodia de los depósitos temporales en la legislación aduanera.

Nombre del Instrumento: Resoluciones

Organización/entidad expedidora: SUNAT, Tribunal Fiscal y Poder Judicial

Ítems	Marcar	
	Sí	No
1. La resolución emitida por SUNAT en primera instancia efectúa un correcto análisis de la operatividad de los almacenes aduaneros.		
2. La resolución emitida por SUNAT se encuentra acorde a lo establecido en la legislación aduanera vigente.		

3. La resolución emitida por SUNAT efectúa un análisis en relación a la cantidad de bultos y peso recibido por el depósito temporal.		
4. La resolución emitida por el SUNAT valora la información contenida en la descarga de mercancías (antes nota de tarja) en relación a los bultos y peso recibido.		
5. La resolución emitida por el Tribunal Fiscal en segunda instancia efectúa un correcto análisis de la operatividad de los almacenes aduaneros.		
6. La resolución emitida por el Tribunal Fiscal se encuentra acorde a lo establecido en la legislación aduanera vigente.		
7. La resolución emitida por el Tribunal Fiscal efectúa un análisis en relación a la cantidad de bultos y peso recibido por los almacenes aduaneros.		
8. La resolución emitida por el Tribunal Fiscal valora la información contenida en la descarga de mercancías (antes nota de tarja) en relación a los bultos y peso recibido.		
9. La resolución emitida por el Poder Judicial en la etapa del Proceso Contencioso Administrativo efectúa un correcto análisis de la operatividad de los almacenes aduaneros.		
10. La resolución emitida por el Poder Judicial en la etapa del Proceso Contencioso Administrativo se encuentra acorde a lo establecido en la legislación aduanera vigente.		
11. La resolución emitida por el Poder Judicial efectúa un análisis en relación a la cantidad de bultos y peso recibido por el depósito temporal.		
12. La resolución emitida por el Poder Judicial valora la información contenida en la descarga de mercancías (antes nota de tarja) en relación a los bultos y peso recibido.		

Anexo 5 - Antecedentes

Antecedente N° 1

Título: “Origen y evolución de las teorías sobre la responsabilidad estatal”

Jiménez (2013), en su investigación titulada “Origen y evolución de las teorías sobre la responsabilidad estatal” para optar el grado de Master en Derecho con énfasis en Derecho Público de la Universidad Sergio Arboleda de Colombia, concluyó que:

[...] En lo que respecta a los factores que determinaron la parición y desarrollo de las tesis sobre la responsabilidad estatal, se encuentra: [...] c) el aumento de la intervención del Estado en la vida social. [...] el tercer factor refleja una necesidad de regulación jurídica de nuevos hechos que devienen como consecuencia de la complejización de la acción estatal.

[...] La evolución posterior del Derecho administrativo ha sido notable en materia de responsabilidad estatal; sin embargo, aún quedan reductos pertenecientes al Derecho penal o disciplinario, como lo es el tema de establecer la culpabilidad de la conducta del funcionario en determinados casos de falla del servicio.

[...] Con respecto a las áreas o campos de acción estatal sujetas a responsabilidad, se puede concluir que en un primer momento se aplicó a la función administrativa (inicialmente identificada con el poder ejecutivo), por obvias razones como la de ser una acción directa sobre los ciudadanos, la variedad y cantidad de servicios prestados y además, por ser la función que cuenta con mayor número de instituciones, funcionarios y presupuesto.

[...] Posteriormente la función jurisdiccional ha sido objeto también de responsabilidad estatal (vías de hecho del juez, detenciones arbitrarias, entre otros) y últimamente, la función legislativa tampoco escapa del juicio de responsabilidad estatal (daño causado al expedir una ley, daño por omisión legislativa, etc.) Por todo lo anterior, es mejor denominar genéricamente “responsabilidad estatal o pública”, antes que “responsabilidad administrativa”, puesto que no solamente es la función administrativa la que se encuentra sujeta al régimen de responsabilidad sino todo el conjunto de actividades que realiza el Estado en cumplimiento de sus fines y funciones públicas.

Antecedente N° 2

Título: “El nuevo rol de las administraciones aduaneras: Una buena ley como base del "Customs Compliance"”

En la investigación realizada por Labandera (2014), en su investigación titulada “El nuevo rol de las administraciones aduaneras: Una buena ley como base del "Customs Compliance" publicada en la Revista de Derecho de la Facultad de Derecho de la Universidad de Montevideo concluyó que:

[...] el “nuevo paradigma normativo” a nivel del comercio internacional, consistente con la nueva modalidad del “Customs Compliance”, debe reposar sobre una situación ineludible: la existencia de una verdadera articulación satisfactoria de las relaciones entre las Aduanas y los operadores comerciales privados. Dicha circunstancia, logrará asegurar que el componente principal del ordenamiento respectivo, constituya un verdadero cuerpo firme de leyes entendidas como vehículos normativos coherentes de reglas generales y abstractas, razonablemente estables a las que todos, Aduanas y operadores privados, comerciantes, jueces y funcionarios; deban una especial y acentuada deferencia en el momento de la aplicación del Derecho.

[...] De alcanzarse la circunstancia predicha, se habrá logrado el requerido “cambio de paradigma” (a nivel jurídico), y podrá lograrse un comercio internacional más predecible, seguro y consiguientemente, menos costoso.

Antecedente N° 3

Título: “La responsabilidad civil del transportador aéreo: un análisis paralelo del régimen legal internacional con la ley colombiana”

Navas (2011), en su investigación titulada “La responsabilidad civil del transportador aéreo: un análisis paralelo del régimen legal internacional con la ley colombiana” concluye que:

[...] Hay dos clases de transporte aéreo en cuanto al objeto del contrato. [...] se habla de transporte aéreo de cosas cuando el mismo traslado se refiere a una o más cosas. [...]. Montreal 1999 se aplica a todo el transporte internacional de personas, equipaje o carga, que se realice en aeronaves, ya de manera gratuita ya de manera onerosa, que se efectúe tanto por un transportador contractual como por un transportador de hecho, sean ellos personas de derecho público o de derecho privado. [...] es un sistema de responsabilidad mixto que juega, por así decirlo, con ambas formas de imputación, en una primera fase objetiva y en una segunda, luego de que los daños se estimen en cuantía superior a los límites de responsabilidad establecidos por el convenio,

subjetiva. [...] el principal aporte del Convenio de 1999 se refiere al establecimiento de un criterio de responsabilidad objetiva para el transportador, por cuanto ese convenio se basa en la propia actividad y no en la conducta culposa del causante del daño.

Antecedente N° 4

Título: “Responsabilidad civil del transportista aéreo desde el Convenio de Varsovia hasta el Convenio de Montreal”

Herrera (2013) en su investigación titulada “Responsabilidad civil del transportista aéreo desde el Convenio de Varsovia hasta el Convenio de Montreal” concluye que:

[...] La mayor importancia del Convenio de Montreal no es la unificación de la reglas del Transporte Aéreo Internacional, aun cuando es su nominación, su mayor importancia estriba en la actualización de estas reglas, sistematizándolas con instituciones que han avanzado, tales como la Responsabilidad Civil Objetiva, busca brindar modernidad a la actividad, seguridad jurídica para los sujetos intervinientes en la actividad, ya sea como prestadores del servicio o como usuarios, ofreciendo la pretendida equidad, que en últimas es el sentido de la positivización de las normas.

[...] En resumen, la necesidad del Convenio no solamente es la unificación del Derecho Aeronáutico Internacional para otorgar la seguridad jurídica propia de la uniformidad sino adecuar las normas pertinentes a los supuestos fácticos que la actividad aeronáutica experimenta dentro del tercer milenio, teniendo en cuenta el desarrollo, la globalización y estabilidad de la actividad del Derecho Internacional Aeronáutico y por supuesto de la institución de la responsabilidad civil, una vez más el Derecho debe ser adaptado a la realidad y amoldarse a los cambios presentados.

Anexo 6 - Funciones de la SUNAT, Tribunal Fiscal y Almacenes Aduaneros

Institución	Funciones Principales
<p>Intendencia de Aduana Aérea del Callao</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Supervisar la atención de los servicios relativos al manifiesto de carga, y regímenes aduaneros que se tramitan en su jurisdicción, aplicando la normatividad vigente. • Supervisar la aplicación de sanciones por infracción a la Ley General de Aduanas, Ley del Procedimiento Administrativo General, Ley de Delitos Aduaneros y normatividad conexas de aplicación en los servicios aduaneros de su jurisdicción. • Supervisar el proceso de recaudación y contabilidad de los tributos, intereses y multas aplicables, así como otros ingresos por los servicios que prestan las diferentes unidades orgánicas de la Intendencia, así como el control de las garantías aceptadas. • Supervisar el proceso de gestión de riesgos aduaneros, la prevención y represión de los delitos aduaneros, así como el tráfico ilícito de mercancías dentro de su jurisdicción. • Supervisar la atención de los recursos de apelación regulados por la Ley del Procedimiento Administrativo General o resolverlos según corresponda, así como supervisar las acciones vinculadas a los recursos de apelación a que se refiere el Código Tributario. • Resolver los expedientes de queja sin incidencia tributaria, interpuestos contra funcionarios o servidores de la Intendencia, excepto contra el Intendente, elevando los expedientes de queja con incidencia tributaria al Tribunal Fiscal.

	<ul style="list-style-type: none"> • Atender las solicitudes de información presentadas al amparo de la Ley de Transparencia y Acceso a Información Pública. • Suscribir, modificar, cancelar y solicitar el levantamiento de garantías, así como suscribir para tal efecto, los contratos y otros documentos pertinentes dentro del ámbito de su competencia. • Resolver las solicitudes de extensión de zona primaria, con excepción de los casos comprendidos en el proceso de despacho anticipado. • Supervisar la atención de las reclamaciones interpuestas contra los actos administrativos emitidos por las unidades orgánicas de la Intendencia. • Controlar el sistema de atención a los usuarios de los servicios aduaneros en su jurisdicción, aplicando medidas que coadyuven a la satisfacción de los mismos. • Aprobar y remitir propuestas de mejoras inherentes a las actividades específicas de las unidades orgánicas a su cargo que coadyuven a mejorar la productividad y el servicio resultante. • Determinar la clasificación arancelaria, el valor de las mercancías y la liquidación de la obligación tributaria, de acuerdo a ley. • Cumplir otras funciones que en el ámbito de su competencia le encomiende la Superintendencia Nacional Adjunta de Aduanas. • Supervisar a las unidades orgánicas a su cargo.
Tribunal Fiscal	<ul style="list-style-type: none"> • Conocer y resolver en última instancia administrativa las apelaciones contra las Resoluciones de la Administración Tributaria que resuelven reclamaciones interpuestas contra Órdenes de Pago, Resoluciones de Determinación, Resoluciones de Multa u otros actos

	<p>administrativos que tengan relación directa con la determinación de la obligación tributaria; así como contra las resoluciones que resuelven solicitudes no contenciosas vinculadas a la determinación de la obligación tributaria, y las correspondientes a las aportaciones a Seguro Social de Salud (ESSALUD) y a la Oficina de Normalización Previsional (ONP).</p> <ul style="list-style-type: none"> • Conocer y resolver en última instancia administrativa las apelaciones contra las Resoluciones que expida la Superintendencia Nacional de Administración Tributaria (SUNAT), sobre los derechos aduaneros, clasificaciones arancelarias y sanciones previstas en la Ley General de Aduanas, su reglamento y normas conexas y los pertinentes al Código Tributario. • Conocer y resolver en última instancia administrativa, las apelaciones respecto de la sanción de comiso de bienes, internamiento temporal de vehículos y cierre temporal de establecimiento u oficina de profesionales independientes, así como las sanciones que sustituyan a ésta última de acuerdo a lo establecido en el Código Tributario y según lo dispuesto en las normas sobre la materia. • Resolver las cuestiones de competencia que se susciten en materia tributaria, conforme a la normatividad aplicable. • Resolver las quejas que presenten los deudores tributarios, contra las actuaciones o procedimientos que los afecten directamente o infrinjan lo establecido en el Código Tributario, así como los que se interpongan de acuerdo con la Ley General de Aduanas, su reglamento y disposiciones administrativas en materia aduanera.
--	---


	<ul style="list-style-type: none"> • Establecer criterios y disposiciones generales que permitan uniformar la jurisprudencia en las materias de su competencia. • Proponer al Ministro de Economía y Finanzas las normas que juzgue necesarias para suplir las deficiencias en la legislación tributaria y aduanera. • Resolver en vía de apelación las tercerías o intervenciones excluyentes de propiedad que se interpongan con motivo del Procedimiento de Cobranza Coactiva. • Celebrar convenios con otras entidades del Sector Público, a fin de realizar la notificación de sus resoluciones, así como otros que permitan el mejor desarrollo de los procedimientos tributarios. • Las demás que le correspondan conforme al marco normativo aplicable sobre las materias de su competencia.
Almacenes Aduaneros	<ul style="list-style-type: none"> • Acreditar ante la Administración Aduanera un nivel de solvencia económica y financiera, de acuerdo a lo establecido en el Reglamento; • Constituir, reponer, renovar o adecuar la garantía a satisfacción de la SUNAT, en garantía del cumplimiento de sus obligaciones, cuyo monto y demás características deben cumplir con lo establecido en el Reglamento; • Contar con la disponibilidad exclusiva de las instalaciones donde se localiza el almacén; • Estar localizado a una distancia máxima razonable del terminal portuario, aeroportuario o terrestre internacional de ingreso de la mercancía, la misma que será determinada, en cada caso, por el MEF a propuesta

	<p>de la Administración Aduanera y en coordinación con el Ministerio de Transportes y Comunicaciones;</p> <ul style="list-style-type: none"> • Almacenar y custodiar las mercancías que cuenten con documentación sustentatoria en lugares autorizados para cada fin, de acuerdo a lo establecido por el Reglamento; • Entregar a la Administración Aduanera la tarja al detalle o transmitir la información contenida en ésta, según corresponda, dentro del plazo establecido en el Reglamento; • Llevar registros e informar a la autoridad aduanera sobre las mercancías en situación de abandono legal, en la forma y plazo establecidos por la Administración Aduanera; • Garantizar a la Autoridad Aduanera el acceso permanente en línea a la información que asegure la completa trazabilidad de la mercancía, permitiendo el adecuado control de su ingreso, permanencia, movilización y salida; • Disponer de un sistema de monitoreo por cámaras de televisión que permitan a la aduana visualizar en línea las operaciones que puedan realizarse en el mismo; • Poner a disposición de la aduana las instalaciones, equipos y medios que permitan satisfacer las exigencias de funcionalidad, seguridad e higiene para el ejercicio del control aduanero; • Cumplir los requisitos en materia de seguridad contemplados en el Reglamento; • Obtener autorización previa de la Administración Aduanera para modificar o reubicar los lugares y recintos autorizados;
--	--

	<ul style="list-style-type: none"> • No haber sido sancionado con cancelación por infracciones a la normativa aduanera tributaria; • Que el titular, el representante legal, los socios o gerentes de la empresa no hayan sido condenados con sentencia firme por delitos dolosos; • Otras relacionadas con aspectos documentarios, logísticos y de infraestructura que se establezcan en el Reglamento.
--	---

Sobre el particular, las funciones indicadas en el Anexo 2 de la presente investigación se encuentran establecidas en el Reglamento de Organización y Funciones del Ministerio de Economía y Finanzas, entidad a la cual se encuentra adscrita el Tribunal Fiscal. Asimismo, respecto de las funciones de la Intendencia de Aduana Aérea y Postal del Callao, éstas se encuentran enmarcadas en el Reglamento de Organización y Funciones – ROF Sistematizado de la SUNAT al mes de junio de 2016 y por último, respecto de las funciones u obligaciones e los almacenes aduaneros, éstos se encuentran regulados en el artículo 31° del Decreto Legislativo N° 1053 - Ley General de Aduanas.

Anexo 7 - Resoluciones emitidas por SUNAT, Tribunal Fiscal y Poder Judicial



SUNAT

SUNAT

SEDE CENTRAL

R.L. : 000-380000/2012-000164

FECHA : 29/03/2012

HORA : 15:20

(0)

Resolución de Intendencia

fecha 04.03.2011, mediante el cual el Expediente N° 000-ADS0DT-2011-057711-7 de **AEROPORTUARIOS S.A.**, identificado con RUC N° 20204621242 y con Código N° 3507, interpone Recurso de Reclamación contra el Artículo Único de la Resolución de Gerencia N° 000 3B2000/2011-000016 de fecha 27.01.2011, y su correspondiente Liquidación de Cobranza N° 000 2011-001541; y,

CONSIDERANDO:

Que, en mérito al Resultado de Requerimiento N° 2200-SUNAT-3B1200, fs.48), emitido por la División de Fiscalización del Sector Otros Servicios y Operadores de la Intendencia de Fiscalización y Gestión de la Recaudación Aduanera – IFGRA, se emitió la Resolución de Gerencia N° 000 3B2000/2011-000016 (fs.169), mediante la cual y a través de su Artículo Único se sancionó al Depósito Temporal **TALMA SERVICIOS AEROPORTUARIOS S.A.**, con multa ascendente a US \$ 27,435.00 (Veintisiete mil cuatrocientos treinta y cinco y 00/100 Dólares Americanos), equivalente al Valor FOB de las mercancías declaradas en las series 1 y del 3 al 6 de la DUA N° 235-2010-10-001025, numerada el 05.01.2010; consistentes en Cinco (05) relojes de la marca ROLEX, los cuales no se encontraron al momento de su retiro del almacén; por lo que, al haberse evidenciando la falta de mercancías bajo responsabilidad del Almacén Aduanero; se sancionó de acuerdo a lo previsto en el numeral 5), inciso f) del artículo 192° de la Ley General de Aduanas, aprobada por Decreto Legislativo N° 1053 y a la Tabla de Sanciones Aplicables a las infracciones previstas en la Ley General de Aduanas, aprobada por Decreto Supremo N° 031-2009-EF, conforme al siguiente detalle:

CUADRO N° 01

MERCANCIAS EXISTENTES EN LA DUA N° 235-2010-10-001025						
SERIE	CANTIDAD	DESCRIPCIÓN	MARCA	MODELO	VALOR FOB S.	VALOR CIF S.
001	1	Reloj de pulsera	ROLEX	116710LN	4,397.005	4,489.579
003	1	Reloj de pulsera	ROLEX	116334	4,301.210	4,391.767
004	1	Reloj de pulsera	ROLEX	16610LV	4,023.084	4,107.785
005	1	Reloj de pulsera	ROLEX	116333	5,910.570	6,095.010
006	1	Reloj de pulsera	ROLEX	116523	8,803.592	8,988.942
IMPORTE TOTAL DE LA MULTA					27,435.465	28,013.083

Liquidación de Cobranza N° 000 2011-001541, notificada en fecha 04.02.2011 (fs. 171)

de fecha 04.03.2011 (fs. 207) el Depósito Temporal **TALMA SERVICIOS AEROPORTUARIOS S.A.** impugna el Artículo Único de la Resolución de Gerencia N° 000 3B2000/2011-000016, calificando su escrito como Recurso de Reconsideración.

Que, el artículo 213° de la Ley del Procedimiento Administrativo General, Ley N° 27444, dispone que "El error en la calificación del recurso por parte del recurrente no será obstáculo para su tramitación siempre que del escrito se deduzca su verdadero carácter".

Que, consecuentemente no obstante que la recurrente haya denominado a su escrito "Recurso de Reconsideración", dada la naturaleza Tributaria del asunto materia de controversia (Acto Administrativo que imponga sanción⁽¹⁾ y corresponder a una Resolución de Multa⁽²⁾); corresponde que, la Administración Tributaria califique dicha impugnación como Recurso de Reclamación mediante la aplicación de las normas del Procedimiento Contencioso Tributario del TUO del Código Tributario aprobado por D.S N° 135-99-EF.

Que, de la verificación de los requisitos de admisibilidad se tiene que el recurso se presentó dentro del plazo legal previsto y cumpliendo los demás requisitos de admisibilidad establecidos en el artículo 137° del TUO del Código Tributario aprobado con Decreto Supremo N° 135-99-EF, modificado por Decreto Legislativo N° 953; en tal sentido, la recurrente a fin de desvirtuar los fundamentos de la Administración Aduanera, expone los siguientes argumentos:

ARGUMENTOS DEL RECURSO

I.- ANTECEDENTES:

1. Con fecha 23 de diciembre del 2009, llegó el vuelo N° 2426 de la Aerolínea LAN PERÚ S.A., con la Guía Aérea N° 0045-34735374 y Manifiesto N° 235-2009-18585, consignando 1(un) bulto supuestamente conteniendo 5 (cinco) relojes pulsera marca ROLEX y un rotador de reloj marca ROLEX. En la misma fecha, las mercancías habrían ingresado a nuestro almacén, consignándose un bulto y peso recibido 9.2 kilos, según el volante de despacho N° 02362496.
2. Con fecha 05 de enero del 2010, el Agente de Aduanas Carlos Bello S.A.C. numera la DUA N° 235-2010-10-001025-00, correspondiente a la Factura N° 0009-00001819.
3. En la Declaración aduanera se consignó que el despacho de la mercancía sea de modalidad anticipado, seleccionada por el SIGAD a canal VERDE y los tributos fueron cancelados el 07.01.2010.
4. Mediante expediente N° 235-3E1300-2010-001666-0 de fecha 07 de enero del 2010, la Agencia de Aduana comunicó a la Administración Aduanera el retiro de las mercancías amparadas en la DUA N° 1025-2010 y decidió abrir la carga para inspeccionar su contenido, por cuenta y riesgo propia, y al momento de revisar la caja evidenció que esta se encontraba con falta de contenido y únicamente se encontraba el rotador de reloj electrónico, solicitando el reconocimiento físico de las mercancías por parte de la autoridad aduanera.
5. Con fecha 19.01.2010 el personal de la Intendencia de Aduana Aérea del Callao verificó físicamente las mercancías amparadas en la mencionada DUA, constatando la existencia de sólo la mercancía declarada en la serie 2 (rotador de reloj ROLEX).
6. Mediante Carta de Presentación N° 389-2010-SUNAT/3B2000, notificada a nuestra empresa el 02.07.2010, se nos comunicó de la acción de fiscalización con relación a la DUA mencionada anteriormente, a fin de verificar el cumplimiento de nuestras obligaciones aduaneras administrativas.
7. Mediante el Primer Requerimiento N° 956-2010-SUNAT/3B2300, se comunicó que existían dos incidencias, una de ellas respecto a la DUA N° 235-2010-10-001025-00, donde se señala la falta de 5 relojes ROLEX.
8. Con fecha 22 de julio de 2010, nuestra empresa presentó sus descargos señalando que existía una diferencia entre el peso de origen y el peso recibido, la cual era de 1.15 kg y

⁽¹⁾ PROCEDIMIENTO GENERAL IFGRA-PG.04: RECLAMOS TRIBUTARIOS - VI. NORMAS GENERALES 1. Puede ser objeto de reclamación: Los actos administrativos (...) que impongan sanciones (...).

⁽²⁾ T.U.O. DEL CÓDIGO TRIBUTARIO, aprobado por D.S. N° 135-99-EF, Art. 135° - Actos Reclamables. "Puede ser objeto de reclamación, la Resolución de Determinación, la Orden de Pago y la Resolución de Multa"





SUNAT	
SEDE CENTRAL	
R.I. :	000 380000/2012-000164
FECHA :	29/03/2012
HORA :	15:21
(D)	

Resolución de Intendencia

también señalamos que la carga ingresó en perfecto estado al terminal de almacenamiento.

9. Con fecha 04.02.2011 fuimos notificados con el Resultado de Requerimiento N° 2200-2010-SUNAT/3B2300, el cual concluye en sancionarnos con la multa equivalente al valor FOB de las mercancías, por un monto de \$ 27,435.00, por la falta de mercancías declaradas en la DUA N° 235-2010-10-001025-00, consistente en cinco relojes marca ROLEX. En la misma fecha, nos notificaron la Resolución de Gerencia N° 000 3B200/2011-00016, la cual nos sanciona con una multa ascendente a \$ 27,435.00 (VEINTISIETE MIL CUATROCIENTOS TREINTA Y CINCO Y. 00/100 DÓLARES AMERICANOS) por haberse evidenciado la falta de mercancías bajo su responsabilidad, de acuerdo a lo previsto en el numeral 5, inciso f) del artículo 192° de la Ley General de Aduanas.

II.- ARGUMENTOS DE HECHO Y DE DERECHO:

10. La resolución objeto de la presente impugnación, ocurre por establecer una sanción por los fundamentos erróneos y no contemplados en el presente caso, como explicaremos a continuación:

11. ANÁLISIS DE LA INFRACCIÓN

En el presente caso, la Resolución impugnada resuelve sancionarnos con una multa ascendente a US \$ 27,435.00 (VEINTISIETE MIL CUATROCIENTOS TREINTA Y CINCO Y. 00/100 DÓLARES AMERICANOS) por supuestamente haber incurrido en el numeral 5 del inciso f) del artículo 192° de la Ley General de Aduanas; el cual señala lo siguiente:

"Artículo 192°.- Cometan infracciones sancionables con multa:

f) Los almacenes aduaneros, cuando:

5.- Se evidencie la falta o pérdida de las mercancías bajo su responsabilidad."

La infracción configura un supuesto de hecho en que si al momento de verificar la mercancía se evidencia pérdida de lo señalado al momento de su ingreso, que es donde se realiza la nota de tarja.

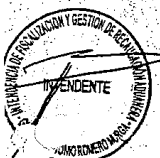
Asimismo, debemos señalar que la infracción tiene como supuesto el evidenciar que la falta o pérdida de las mercancías haya ocurrido dentro de las instalaciones del terminal de almacenamiento.

La evidencia debe ser material y ser demostrada con hechos, testigos o documentos, los cuales deben ser fundamentados en la resolución que expide la Administración Aduanera para sancionarnos con la multa consecuencia de la infracción.

En conclusión, la presente infracción tiene como objetivo que cuando la Administración Aduanera verifique que existió la pérdida de la mercancía en el período de tiempo en que el terminal de almacenamiento es responsable de la misma.

12. RESPONSABILIDAD DEL ALMACÉN ADUANERO

El artículo 117° de la Ley General de Aduanas que establece la responsabilidad de los almacenes aduaneros señalando lo siguiente:



"Artículo 117° Responsabilidad por el cuidado y control de las mercancías"

Los almacenes aduaneros o los dueños o consignatarios, según corresponda, son responsables por el cuidado y control de las mercancías desde su recepción. Asimismo, son responsables por la falta, pérdida o daño de las mercancías recibidas. No existirá responsabilidad en los casos siguientes:

- a) Caso fortuito o fuerza mayor, debidamente acreditado;
- b) Causa inherente a las mercancías;
- c) Falta de contenido debido a la mala condición del envase o embalaje, siempre que hubiere sido verificado al momento de su recepción;
- d) Daños causados por la acción atmosférica cuando no corresponda almacenarlas en recintos cerrados.

Todo traslado de mercancía a un almacén aduanero contemplado en el presente capítulo será efectuado de acuerdo con las condiciones y formalidades establecidas por la Administración Aduanera."

13. De igual forma, el artículo 11° del Reglamento de Almacenes Aduaneros, señala lo siguiente:

"Artículo 11.- Los almacenes Aduaneros se constituyen en depositarios responsables de las mercancías, desde el momento en que ésta es recepcionada"

- a) En el caso de los Terminales de Almacenamiento:

1.- Una vez concluido el desembarque y con la conformidad de la Nota de Tarja..."

14. Asimismo, Fernando Cosío Jara en Manual de Derecho Aduanero señala lo siguiente: "... los almacenes aduaneros asumen dicha responsabilidad al momento de la recepción. Para ello en dicho acto deben formular y suscribir las notas de tarja (anotando en el manifiesto cada mercancía que va ingresando "manifiesto tarjado"), la relación de bultos faltantes y sobrantes y las actas de inventario..."⁽⁹⁾

15. La responsabilidad nace con la Nota de Tarja y concluye con la entrega de la mercancía al interesado, previo cumplimiento de las formalidades de Ley. Siendo ello así, debemos señalar que la obligación del almacén con el dueño o su representante es de proteger el bulto entregado desde su entrega por parte del transportista, para lo cual se realiza la respectiva nota de tarja hasta la devolución al dueño o su representante. Por lo tanto, concluye, la responsabilidad de un almacén aduanero es entregar la mercancía recibida en el mismo estado como es detallado en la nota de tarja, que es el documento que transfiere la mencionada responsabilidad.

16. RESPECTO AL PRESENTE CASO

En el presente caso, como ha sido señalado en los antecedentes, el bulto ingresó el 23 de diciembre de 2009 a nuestro terminal de almacenamiento, estando en perfecto estado, tal como se indica en el volante de ingreso.

17. En la presentación de las mercancías se transmitió que se recibió 9.20 Kg. en un solo bulto, lo cual consta en la DUA N° 235-2010-1025, y al momento del retiro de las mismas se entregó un bulto con las mismas características y en perfecto estado, tal como se indica en la autorización de salida N° 989431.

18. Respecto, a los argumentos señalados por la Agencia Carlos Bello S.A.C., señalando que la caja que contenía la mercancía no estaba en buenas condiciones; debemos indicar que nuestro terminal de almacenamiento otorgó el bulto en buenas condiciones al agente de aduana, de la misma forma que ingresó a nuestro recinto, y cuyo argumento en contra es una carta de fecha 08.01.2010 cursada a nuestro terminal de almacenamiento señalando la pérdida de la mercancía y donde aduce las malas condiciones en que se encontraba la caja.

⁽⁹⁾ COSÍO JARA, Fernando. "Manual de Derecho Aduanero". Editorial Rhodas, Lima: 2007. Pág. 400



SUNAT
SEDE CENTRAL
R.L. : 000 380000/2012-000164
FECHA : 29/03/2012
HORA : 15:21 (D)

Resolución de Intendencia

19. En tal sentido, el inciso 11 del artículo 1 de la Ley del Procedimiento Administrativo General establece el Principio de Verdad Material, el cual recoge lo siguiente:

"1.11 Principio de verdad material.- En el procedimiento, la autoridad administrativa competente deberá verificar plenamente los hechos que sirven de motivo a sus decisiones, para lo cual deberá adoptar todas las medidas probatorias necesarias autorizadas por la ley, aún cuando no hayan sido propuestas por los administrados o hayan acordado eximirse de ellas"

20. Del mismo modo, MORÓN URBINA en "Comentarios a la Ley del Procedimiento Administrativo General" señala que "la administración tiene el deber de adecuar su accionar a la verdad material, y superar de manera oficiosa las restricciones que las propias partes puedan plantear, deliberadamente o no, con lo cual este principio se convierte en el centro de inspiración de ciertos trámites o momentos procesales en particular, tales como la fiscalización posterior a la documentación acogida a la presunción de veracidad, la labor instructora, la ejecución del acto administrativo, etc."⁽⁴⁾

21. En el presente caso, la Administración Aduanera fundamenta su resolución en el hecho que la Agencia de Aduana haya presentado un escrito narrando los supuestos hechos ocurridos en el bulto al momento del retiro de las mercancías; sin realizar alguna inspección del mismo o pedir un peritaje para corroborar el momento de apertura de las cajas.

22. De la Resolución impugnada se demuestra que no existe ninguna Acta de Verificación, toda vez que de los actuados no se evidencia la situación de que la caja se encontrara en mal estado ni deteriorada. Por lo antes mencionado demuestra que la Intendencia de Fiscalización solo se ha basado en lo indicado por el Agente de Aduana y no considerando el principio de verdad material, el cual señala que debe tener una labor instructora con la documentación obtenida.

23. Siendo ello así, la presente resolución no cumple con uno de los principios de la Ley del Procedimiento Administrativo General, con lo cual debería ser revocada por falta de actuación de la propia Administración Aduanera, más aún cuando la presente sanción señala que se debe evidenciar la falta de mercancía.

24. Por otro lado, debemos indicar que en el presente caso no hubo reconocimiento previo por parte del dueño o su representante para poder observar la mercancía ingresada a nuestro terminal de almacenamiento, con lo cual se corrobora que no existió ninguna manipulación de la caja que contenía la mercancía.

25. Como se ha establecido en el punto 3.1.2⁽⁵⁾, la responsabilidad del almacenamiento es por la recepción, conservación, custodia, pérdida y salida de las mercancías, y esta se inicia al momento de la entrega de la mercancía por parte del transportista a nuestro terminal y con la conformidad de la nota de tarja. Siendo ello así, en el presente caso nuestro terminal de almacenamiento ha cumplido con su obligación que le corresponde,

⁽⁴⁾ MORÓN URBINA, Juan Carlos. Comentarios a la Ley del Procedimiento Administrativo General. Gaceta Jurídica. Lima: 2009. Pág. 26.
⁽⁵⁾ Argumento N° 12 del presente recurso impugnativo.

que es la custodia del bulto en perfecto estado entregado por el transportista hasta la recepción de su agente de aduana.

26. En conclusión, nuestro terminal de almacenamiento no ha incurrido en la infracción establecida en el numeral 5 inciso f) del artículo 192° de la Ley General de Aduanas, toda vez que la falta o pérdida de la mercancía no se ha producido dentro de nuestras instalaciones, más aún sin haber pruebas de que haya ocurrido en el ámbito de nuestra responsabilidad aduanera; por tanto, pedimos se sirvan a admitir a trámite el presente recurso de Reconsideración contra la multa interpuesta mediante la Resolución de Gerencia N° 000 3B2000/2011-000016, el mismo que deberá declararse fundado por los fundamentos de hecho y de derecho expuestos.



Que, a efectos de resolver el presente Recurso de Reclamación interpuesto por el Depósito Temporal Talma Servicios Aeroportuarios S.A. (antes TALMA MENZIES S.R.L.), contra el Artículo Único de la Resolución de Gerencia N° 000 3B2000/2011-000016, serán de aplicación las disposiciones del TUO del Código Tributario aprobado con Decreto Supremo N° 135-99-EF, modificado por Decreto Legislativo N° 953; la Ley General de Aduanas, aprobada por Decreto Legislativo N° 1053 y su Reglamento, aprobado por D.S. N° 010-2009-EF; la Tabla de Sanciones Aplicables a las Infracciones Previstas en la Ley General de Aduanas, aprobada por Decreto Supremo N° 031-2009-EF; el Reglamento de Organización y Funciones de la Superintendencia Nacional de Administración Tributaria, aprobado por D.S. N° 115-2002-PCM; el Procedimiento Específico de Visita de Inspección a los Almacenes Aduaneros - IFGRA-PE.04 (Versión 5) y el Procedimiento General INTA-PG.09- Manifiesto de Carga (Versión 3).

Que, en mérito a la Ficha de Programación N° 1011-2010-SUNAT/3B1200 (fs.48) y conforme a las facultades establecidas en el artículo 10° de la Ley General de Aduanas, Decreto Legislativo N° 1053⁽⁹⁾ y en los artículos 65° inciso f) y 69° incisos a) y b) del Reglamento de Organización y Funciones de la SUNAT, D.S. N° 115-2002-PCM⁽¹⁰⁾, la Intendencia de Fiscalización y Gestión de la Recaudación Aduanera - IFGRA, procedió a realizar una Acción de Control y Fiscalización en el Depósito Temporal Talma Servicios Aeroportuarios S.A. (antes TALMA MENZIES S.R.L.), con el objeto de verificar el cumplimiento de sus obligaciones aduaneras y administrativas con relación a la DUA N° 235-2010-10-001025, numerada en fecha 05.01.2010; siendo que, los argumentos de los numerales 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 y 9, presentados por la recurrente corresponden a los Antecedentes del presente caso.

Que, en tal sentido con respecto al análisis de la infracción y a la responsabilidad del Almacén aduanero planteados por la recurrente en sus argumentos N° 10, 11, 12, 13, 14, 15, 25 y 26; se debe señalar que, la tipificación de la infracción del numeral 5 del literal f) del artículo 192° de la Ley General de Aduanas, se determina en función al tiempo en el cual las mercancías se encuentran bajo responsabilidad del Almacén aduanero; para ello es preciso saber desde qué momento y hasta cuándo, estas mercancías se encuentran bajo su responsabilidad; en tal sentido, para que se configure la infracción, deben presentarse los siguientes elementos constitutivos:

- 1° Que el sujeto de la infracción sea el Almacén aduanero.
- 2° Que se produzca la pérdida o falta de mercancías y,
- 3° Que tal pérdida o falta ocurra en el momento en que están bajo su responsabilidad.

⁽⁹⁾ Decreto Legislativo N° 1053, Ley General de Aduanas, Artículo 10°.- La Administración Aduanera. La Administración Aduanera se encarga de la administración, recaudación, control y fiscalización aduanera del tráfico internacional de mercancías, medios de transporte y personas, dentro del territorio aduanero.

⁽¹⁰⁾ Reglamento de Organización y Funciones de la SUNAT, D.S. N° 115-2002-PCM.

Artículo 65°.- "Son funciones de la Intendencia de Fiscalización y Gestión de la Recaudación Aduanera

(...)

f) Fiscalizar a los dueños o consignatarios de las mercancías sometidas a los regímenes y operaciones aduaneras, a los despachadores de aduanas, almacenes aduaneros, y concesionarios del servicio postal, así como a las personas presuntamente responsables de la comisión de infracciones y/o delitos aduaneros, a través de auditorías, inspecciones, intervenciones y otras modalidades..."

Artículo 69°.- "Son funciones de la Gerencia de Fiscalización

a) Fiscalizar a nivel nacional y de acuerdo al Plan y programas de Fiscalización aprobados, el cumplimiento de las obligaciones tributario-aduaneras por los dueños o consignatarios de las mercancías sometidas a los regímenes y operaciones aduaneras, así como a los despachadores de aduanas y concesionarios del servicio postal, vinculados a estas mercancías, mediante visitas de inspección, auditorías y trabajos de gabinete.

b) Ejecutar acciones directas sobre los despachadores de aduana, los almacenes aduaneros de uso público y los concesionarios del servicio postal en cautela del interés fiscal."



SUNAT
SEDE CENTRAL
R.I. : 000 380000/2012-000164
FECHA : 29/03/2012
HORA : 15:21 (D)

Resolución de Intendencia

Que, previamente se debe indicar que la Ley General de Aduanas, aprobada por Decreto Legislativo N° 1053, en su artículo 2° define al **Almacén aduanero** como el "Local destinado a la custodia temporal de las mercancías cuya administración puede estar a cargo de la autoridad aduanera, de otras dependencias públicas o de personas naturales o jurídicas, entendiéndose como tales a los **depósitos temporales** y depósitos aduaneros".

Que, conforme a lo establecido en el literal e) del artículo 31° de la Ley General de Aduanas, constituyen obligaciones específicas de los almacenes aduaneros, "almacenar y custodiar las mercancías que cuenten con documentación sustentatoria en lugares autorizados para cada fin, de acuerdo a lo establecido por el Reglamento".

Que, en su argumento N° 11, la recurrente señala que "La infracción configura un supuesto de hecho en que si al momento de verificar la mercancía se evidencia pérdida de lo señalado al momento de su ingreso, que es donde se realiza la nota de tarja. Asimismo, debemos señalar que la infracción tiene como supuesto el evidenciar la falta o pérdida de las mercancías haya ocurrido dentro de las instalaciones del terminal de almacenamiento. La evidencia debe ser material y ser demostrada con hechos, testigos o documentos, los cuales deben ser fundamentados en la resolución que expide la Administración Aduanera para sancionarnos con la multa consecuencia de la infracción".

Que, asimismo, la recurrente en su argumento N° 12 invoca el artículo 117° de la Ley General de Aduanas, aprobada por Decreto Legislativo N° 1053, la cual establece que "Los almacenes aduaneros o los dueños o consignatarios, según corresponda, son responsables por las mercancías desde su recepción. Asimismo, son responsables por la falta, pérdida o daño de las mercancías recibidas. No existirá responsabilidad en los casos siguientes:
a) Caso fortuito o fuerza mayor, debidamente acreditado;
b) Causa inherente a las mercancías;
c) Falta de contenido debido a la mala condición del envase o embalaje, siempre que hubiere sido verificado al momento de la recepción;
d) Daños causados por la acción atmosférica cuando no corresponda almacenarlas en recintos cerrados".

Que, teniendo en cuenta las citadas normas, la referida infracción se configura cuando se evidencia la falta o pérdida de la mercancía que se encontraba bajo responsabilidad del referido Almacén Aduanero; es decir, desde su recepción hasta su entrega al interesado luego de haber cumplido las formalidades de Ley y haberse autorizado el levante; en tal sentido, el artículo 166° del Reglamento de la Ley General de Aduanas, aprobado por Decreto Supremo N° 010-2009-EF, respecto a la Responsabilidad por el cuidado y control de las mercancías, establece que "A efecto de lo dispuesto en el primer párrafo del artículo 117° de la Ley, entiéndase comprendido dentro del concepto de:

- a) Falta o pérdida: al extravío, hurto, robo o cualquier modalidad que impida sean halladas las mercancías en el recinto destinado a su custodia.

- b) Daño: a toda forma de deterioro, desmedro o destrucción, total o parcial de la mercancía en dichos recintos".⁽⁶⁾

Que, de los actuados se tiene que, mediante Declaración Única de Aduanas N° 235-2010-10-001025, numerada en fecha 05.01.2010, la Agencia de Aduana CARLOS BELLO S.A.C., con Código 0280, en representación de su Comitente LUCERE S.A.C. con RUC N° 20295955261, solicitó la importación de mercancías consistentes en Cinco (05) Relojes Pulsera marca ROLEX y Un (01) Rotador de Reloj, amparadas en la Guía Aérea N° 0045-34735374 (fs.18) y Manifiesto de Carga N° 235-2009-18585; sustentadas en la Factura N° 0009-00001819 (fs.17) de fecha 16.12.2009, emitida por ROLEX ARGENTINA S.A.; las mismas que fueron ingresadas al Depósito Temporal de Talma Servicios Aeroportuarios S.A. (antes TALMA MENZIES S.R.L.), en fecha 23.12.2009, conforme al siguiente detalle:

CUADRO N° 02

MERCANCIAS DECLARADAS EN LA DUA N° 235-2010-10-001025, NUMERADA EN FECHA 05.01.2010								
Serie	Cantidad	DESCRIPCIÓN	MARCA	MODELO	Valor FOB \$	Flete \$	Seguro \$	Valor CIF \$
001	1	Reloj de pulsera	ROLEX	116710LN	4,397.005	48.698	43.876	4,489.579
002	1	Rotador de Reloj	ROLEX	ACC-43090	554.589	6.143	5.535	566.367
003	1	Reloj de pulsera	ROLEX	116334	4,301.210	47.637	42.920	4,391.767
004	1	Reloj de pulsera	ROLEX	16610LV	4,023.084	44.557	40.144	4,107.785
005	1	Reloj de pulsera	ROLEX	116333	5,910.570	65.461	58.979	6,035.010
006	1	Reloj de pulsera	ROLEX	116523	8,803.592	97.503	87.847	8,988.942
					27,000.150	309.999	279.301	28,579.450

Que, mediante Expediente N° 235-3E1300-2010-001666-0 de fecha 18.01.2010 (fs.33); la Agencia de Aduana Carlos Bello S.A.C. con RUC N° 20101396861, solicitó Reconocimiento Físico de las mercancías declaradas en la DUA N° 235-2010-10-001025, numerada en fecha 05.01.2010 y asignada a canal verde; comunicando el hecho que en el momento del retiro de las mercancías amparadas en la citada DUA, se percató que el bulto no se encontraba en buenas condiciones, y en vista de ello, decidieron abrir la carga para inspeccionar su contenido, por cuenta y riesgo propia, en presencia de los señores del Depósito Temporal Talma Servicios Aeroportuarios S.A. (antes TALMA MENZIES S.R.L.); manifestando que "al momento de revisar la caja, nos percatamos que la misma estaba con falta de contenido y únicamente se encontraba el ítem del rotador de reloj electrónico".

Que, con fecha 19.01.2010, en atención al Expediente N° 235-3E1300-2010-001666-0, personal de la Intendencia de Aduana Aérea del Callao, verificó físicamente las mercancías declaradas en la DUA N° 235-2010-10-001025; constatando la existencia de sólo la mercancía declarada en la serie 2 de la referida DUA, consistente en Un (01) Rotador de Reloj ROLEX ACC-43090; no hallándose las mercancías declaradas en las series 1 y del 3 al 6, consistentes en Cinco (05) Relojes de Pulsera marca ROLEX, conforme al detalle del Cuadro N° 01, de los cuales sólo fueron encontrados sus estuches vacíos.

Que, al respecto, mediante Notificación N° 235-3E1310-2010-000107, de fecha 19.01.2010, el Departamento de Despachos de la División de Importaciones de la Intendencia de Aduana Aérea del Callao, dejó constancia de la Diligencia de Reconocimiento físico efectuada en atención al Expediente N° 235-3E1300-2010-001666-0 de fecha 18.01.2010, en la cual se determinó la falta de mercancías bajo responsabilidad del Terminal de Almacenamiento Talma Servicios Aeroportuarios S.A. (antes TALMA MENZIES S.R.L.), las mismas que se detallan en el Cuadro N° 01.

Que asimismo, mediante Informe N° 119-2010-SUNAT-3E1310, de fecha 20.01.2010, el Departamento de Despachos de la División de Importaciones de la Intendencia de Aduana Aérea del Callao, da cuenta de la Diligencia de Reconocimiento físico de la mercancía consignada en la DUA N° 235-2010-10-001025, realizada en el Depósito Temporal Talma Servicios Aeroportuarios S.A. (antes TALMA MENZIES S.R.L.), señalando al respecto lo siguiente:

⁽⁶⁾ El Diccionario de la Real Academia Española define el término "falta" como la carencia o privación de algo; mientras que la "pérdida" es definida como la carencia, privación de lo que se posea, el daño o menoscabo que se recibe en algo, así también como la cantidad o cosa perdida.



SUNAT
SEDE CENTRAL
R.T. : 000 380000/2012-000164
FECHA : 29/03/2012
HORA : 15:21 (D)

Resolución de Intendencia

"Que, mediante Expediente N° 235-3E1300-2010-001666-0 la Agencia de Aduana Carlos Bello S.A.C. en representación de su comitente LUCERE S.A.C. hace referencia que al momento de retiro del bulto correspondiente a la mercancía consignada en la Declaración Única de Aduanas N° 235-2010-10-001025-01-6-00, se percataron que ésta no se encontraba en buenas condiciones, y al inspeccionarla estaba falto de contenido, encontrándose únicamente un rotador de reloj electrónico y los estuches vacíos, adjuntan entre otros documentos copia de fotos de la inspección practicada (folios 5, 6, 7), copia de la carta CCR-004-01-10 de fecha 12.01.2010 del terminal de Almacenamiento TALMA MENZIES (folios 10), en la que hacen referencia de la recepción con fecha 23.12.2009 de 01 (un) bulto con un peso de 9.20 Kg.; sin ninguna observación por encontrarse exteriormente para el almacén en buenas condiciones, información acorde con el Volante de Despacho N° 02362496 del Terminal de Almacenamiento (folios 12).

Que en atención al proveído en el Expediente N° 235-3E1300-2010-001666-0 se efectuó el reconocimiento físico de la mercancía consignada en la Declaración Única de Aduanas N° 235-2010-10-001025-01-6-00 en el Terminal de Almacenamiento TALMA MENZIES S.R.L. donde se constató, un bulto con peso bruto de 9,20 Kg. conteniendo un rotador de reloj ROLEX ACC-43090 declarado en la serie 2, no habiéndose encontrado las siguientes mercancías declaradas, según siguiente detalle:

Serie	CANTIDAD	DESCRIPCIÓN DE LA MERCANCÍA	FOB UNIT.	FOB TOTAL
			US \$	US \$
01	1 U	Reloj de Pulsera ROLEX, Modelo 116710LN	4 397,005	4 489,579
03	1 U	Reloj de Pulsera ROLEX, Modelo 116334	4 301,210	4 391,767
04	1 U	Reloj de Pulsera ROLEX, Modelo 16610LV	4 023,084	4 107,785
05	1 U	Reloj de Pulsera ROLEX, Modelo 116333	5 910,570	6 035,010
06	1 U	Reloj de Pulsera ROLEX, Modelo 116523	8 803,592	8 988,942
			VALOR TOTAL US \$	27 435,461

Observación: Solo se encontró sus correspondientes estuches vacíos

Que, mediante Notificación N° 235-3E1310-2010-000107 de fecha 19.01.2010, notificada el 20.01.2010, se comunica a la Agencia de Aduana Carlos Bello S.A.C. el resultado de la diligencia de reconocimiento físico a efectos de que proceda al levante de la mercancía.

Que, de acuerdo al artículo 189° del decreto legislativo N° 1053 que aprueba la ley general de aduanas, la infracción será determinada en forma objetiva y podrá ser sancionada administrativamente con multas, comiso de mercancías, suspensión, cancelación o inhabilitación para ejercer actividades.

Que, efectuada la revisión y análisis de la documentación adjunta al presente Informe, y la diligencia de reconocimiento físico practicado, no se encontró mercancía declarada en la DUA N° 235-2010-10-001025-01-06-00 según detalle signado en el párrafo precedente; por lo que, se presume la pérdida de la mercancía dentro de los recintos del Almacén Aduanero, debido a que de acuerdo al volante de Despacho N° 02362496 y Carta CCR-004-01-10 emitidas por el Terminal de Almacenamiento TALMA MENZIES S.R.L. se indica que la mercancía fue recepcionada en buenas condiciones sin observación alguna, sin embargo en escrito adjunto al Expediente N° 235-3E1300-2010-001666-0, el Usuario refiere que al momento del retiro de la mercancía se percataron que el bulto no estaba en buenas condiciones, por lo que al abrirla se determinó la falta de mercancía, solicitando reconocimiento físico."

Que, el artículo 188° de la Ley General de Aduanas, dispone que "Para que un hecho sea calificado como infracción aduanera, debe estar previsto en la forma que establecen las leyes, previamente a su realización. No procede aplicar sanciones por interpretación extensiva de la norma", asimismo, el artículo 189° establece que las infracciones deben ser determinadas en forma objetiva⁽¹⁾, de esa manera, independientemente del aspecto

⁽¹⁾ Decreto Legislativo N° 1053, Ley General de Aduanas, Artículo 189°. Determinación de la infracción
La infracción será determinada en forma objetiva y podrá ser sancionada administrativamente con multas, comiso de mercancías, suspensión, cancelación o inhabilitación para ejercer actividades.
La Administración Aduanera aplicará las sanciones por la comisión de infracciones, de acuerdo con las Tablas que se aprobarán por Decreto Supremo.

subjetivo, la Administración impone la sanción de manera objetiva a la persona determinada por ley como infractor al haber realizado el hecho que se encuentra tipificado como infracción.

Que, en ese sentido, el numeral 5) del literal F de la parte I de la Tabla de Sanciones Aplicables a las Infracciones previstas en la Ley General de Aduanas, Decreto Supremo N° 031-2009-EF prevé, para esta infracción, una multa equivalente al valor FOB de la mercancía determinado por la autoridad aduanera, conforme al siguiente detalle:

I.- INFRACCIONES SANCIONABLES CON MULTA:

f) Aplicables a los almacenes aduaneros, cuando:

Infracción	Referencia	Sanción
5.- Se evidencia la falta o pérdida de las mercancías bajo su responsabilidad	Numeral 5 Inciso f) Art. 192*	Equivalente al valor FOB de la mercancía determinado por la autoridad aduanera

Que, conforme a lo establecido en el artículo 117° de la ley General de Aduanas, aprobado por Decreto Legislativo N° 1053 (argumento N°12), en concordancia con el artículo 11° del Reglamento de Almacenes Aduaneros, aprobado por Decreto Supremo N° 08-95-EF (argumentos N°13); la responsabilidad por el cuidado y control de las mercancías recae en el Almacén Aduanero; siendo esta posición sostenida por la recurrente en el desarrollo del argumento N° 14: "los almacenes aduaneros asumen dicha responsabilidad al momento de la recepción"; y, argumento N° 15: "La responsabilidad nace con la Nota de Tarja y concluye con la entrega de la mercancía al interesado, previo cumplimiento de las formalidades de Ley. Siendo ello así, debemos señalar que la obligación del almacén con el dueño o su representante es de proteger el bulto entregado desde su entrega por parte del transportista... Por lo tanto, concluye; la responsabilidad de un almacén aduanero es entregar la mercancía recibida en el mismo estado como es detallado en la Nota de Tarja, que es el documento que transfiere la mencionada responsabilidad"; en tal sentido, de lo expuesto en los considerandos anteriores, se puede concluir que, no existe contradicción entre los argumentos presentados por la recurrente y lo determinado por la Administración Aduanera; por cuanto, ambas posiciones sostienen que la responsabilidad aduanera respecto a la falta o pérdida de las mercancías bajo su custodia, recae en el Almacén Aduanero.

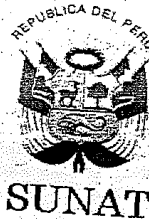
Que, asimismo, con respecto a la Nota de Tarja señalada en los argumentos N° 14 y 15 del presente recurso, se debe precisar que, el artículo 2° de la Ley General de Aduanas, define a la Nota de Tarja como el "Documento que formulan conjuntamente el transportista o su representante con los almacenes aduaneros, durante la verificación de lo consignado en los documentos de transporte contra lo recibido físicamente, registrando las observaciones pertinentes"; asimismo, el artículo 2° del mismo cuerpo legal, define al Manifiesto de carga como el "Documento que contiene información respecto al número de bultos, peso e identificación de la mercancía que comprende la carga, incluida la mercancía a granel"; en tal sentido, para determinar la citada infracción, se debe tener en cuenta la mercancía que efectivamente es entregada al Almacén aduanero (Depósito Temporal); siendo esta información la que figura en la Nota de Tarja, (fs.122).

Que, al respecto, los numerales del 15) al 29) del literal A del Rubro VII del Procedimiento General INTA-PG.09- MANIFIESTO DE CARGA (Versión 3), establecen las formalidades a seguir al momento de la Entrega de Mercancías al Almacén Aduanero; en tal sentido, respecto a la Nota de Tarja, los numerales 20), 21) y 22) señalan lo siguiente:

20. Para efectos de formular la Nota de Tarja y Tarja al Detalle se identifican los bultos y mercancías por cada documento de transporte, determinando la Relación de Bultos Faltantes y Sobrantes, el inventario de los Bultos en mal estado, los errores de peso y bultos y la Conformidad del Manifiesto de Carga.

21. El responsable del almacén aduanero ingresa en su sistema automatizado los datos de la Nota de Tarja y Tarja al Detalle y los transmite a la SUNAT conforme ésta se va realizando.

22. Los bultos desembarcados en mala condición exterior y los contenedores con el precinto de seguridad violentado, son inventariados bajo responsabilidad del transportista o su representante en el país, del agente de carga internacional cuando sea el caso y del almacén aduanero dentro de las 24 horas de recepción de la mercancía. Para tal efecto se depositan en lugares habilitados en los locales de almacenamiento.



SUNAT
SEDE CENTRAL
R.T. : 000-380000/2012-000164
FECHA : 29/03/2012
HORA : 15:22 (D)

Resolución de Intendencia

Dicha información se transmite electrónicamente a la SUNAT en el DUIM, debiendo indicarse el número del acta de inventario, fecha de su emisión, la cantidad de bultos y el peso de la mercancía.

Los almacenes aduaneros deberán llevar un registro de actas de inventario, la que deberá contener, además de los hechos que la motivan, el número del acta, fecha y hora de su emisión, la cantidad de bultos y el peso de la mercancía inventariada.

Que, por su parte, el numeral 3) del inciso a) del artículo 13° del Reglamento de Almacenes Aduaneros, aprobado por Decreto Supremo N° 08-95-EF, respecto al momento en el cual el Almacén aduanero se constituye en responsable de las mercancías bajo su custodia, estableció que "En el caso de mercancías llegadas en mala condición exterior, a partir del inventario, el que estará refrendado por un acta suscrita por un representante del terminal, y el transportista, en donde se dejará constancia de los hechos".

Que, de la verificación de la Nota de Tarja (fs.122), se observa que la carga ingresó al Depósito Temporal Talma Servicios Aeroportuarios S.A. (antes TALMA MENZIES S.R.L.), con fecha de recepción 23.12.2009, consignándose lo siguiente:

- Bulto/Real: 1 - Kilos/Real: 9.200
- Bulto/Bueno: 1 - Kilos/Bueno: 9.200

No existiendo registro de observación alguna, que correspondería al detectarse alguna incidencia entre lo verificado en el documento de Transporte contra lo recibido físicamente como Carga; por tanto, se puede afirmar que, las mercancías existían hasta el momento en que la carga fue entregada al Almacén aduanero; más aún, si de lo consignado en la Factura N° 0009-00001819, se aprecia que en ella están incluidos los gastos de Embalaje, Gastos de Depósito, Flete Aéreo y Seguro, lo que demostraría que la mercancía detallada en la referida Factura, estaba debidamente embalada antes de iniciar su traslado desde la ciudad de origen en Buenos Aires - Argentina; y que arribó en las mismas condiciones hasta su entrega al Depósito Temporal, habiéndose verificado en el momento de su recepción el buen estado del embalaje; por cuanto la Nota de Tarja no consigna bulto en mal estado.

Que, en sus argumentos N° 19, 20 y 23, del presente recurso, la recurrente cuestiona el hecho de que la Administración Aduanera no habría observado el Principio de Verdad Material recogido en el inciso 11) del artículo 1° de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General; en ese mismo sentido, su argumento N° 21 manifiesta que "la Administración Aduanera fundamenta su resolución en el hecho que la Agencia de Aduana haya presentado un escrito narrando los supuestos hechos ocurridos en el bulto al momento del retiro de las mercancías, sin realizar alguna inspección del mismo o pedir un peritaje para corroborar el momento de apertura de las cajas" y en su argumento N° 22, señala que "De la Resolución impugnada se demuestra que no existe ninguna Acta de Verificación, toda vez que de los actuados no se evidencia la situación de que la caja se encontrara en mal estado ni deteriorada. Por lo antes mencionado demuestra que la Intendencia de Fiscalización solo se ha basado en lo indicado por el Agente de Aduana y no considerando el principio de verdad material, el cual señala que debe tener una labor instructora con la documentación obtenida".

Que, conforme se colige de los actuados; y, contrariamente a lo manifestado por la recurrente, en los argumentos mencionados en el considerando anterior; en fecha 19.01.2010, el personal de la Intendencia de Aduana Aérea del Callao, procedió a verificar las mercancías declaradas en la DUA N° 235-2010-10-001025, (Canal Verde), numerada el 05.01.2010, acto que se realizó conforme lo establecido en el literal a) del numeral 15 de la

sección VI del Procedimiento General de Importación Definitiva INTA-PG.01-Versión 5 ⁽¹⁰⁾, en atención a la solicitud de Reconocimiento Físico de mercancías, presentada por la Agencia de Aduana Carlos Bello S.A.C. mediante el Expediente N° 235-3E1300-2010-001666-0 de fecha 18.01.2010 (fs.33). Al respecto se debe señalar que, la recurrente reconoce esta verificación física de mercancías; así como, la fecha de su realización; por cuanto, en su argumento N° 05, presentado dentro de los antecedentes del presente recurso, señala que *"Con fecha 19.01.2010 el personal de la Intendencia de Aduana Aérea del Callao verificó físicamente las mercancías amparadas en la mencionada DUA, constatando la existencia de sólo la mercancía declarada en la serie 2 (rotador de reloj ROLEX)"*; hecho que también se corrobora en los folios del 34 al 36, en los cuales se pueden apreciar las tomas fotográficas realizadas en el momento de la verificación de las mercancías en las cuales queda registrada la fecha 19.01.2010.

Que, en tal sentido, es de señalar que el resultado de la diligencia de Reconocimiento Físico, realizada por el Especialista de Aduanas de la Intendencia de Aduana Aérea, se plasmó en la **Notificación N° 235-3E1310-2010-000107** (fs.37) de fecha 19.01.2010; con acuse de recibo de fecha 20.01.2010, siendo que, **este documento constituye la evidencia de la falta o pérdida de las mercancías bajo responsabilidad del almacén aduanero**; por cuanto, en la referida notificación se encuentran consignados expresamente los resultados del reconocimiento físico; y en tal sentido se señala que:

"EN ATENCIÓN AL EXPEDIENTE DE LA REFERENCIA, SE EFECTUÓ EL RECONOCIMIENTO FÍSICO DE LA MERCANCÍA DECLARADA EN LA DUA N° 235-2010-001025 (CANAL VERDE) NUMERADA EL 05.01.2010, AMPARADA EN MANIFIESTO NRO. 235-2009-18585, GUÍA AÉREA NRO. 04534735374, FACTURA COMERCIAL NRO. 0009-00001819 DE 16.12.2009, CONSISTENTE EN UN BULTO, CONTENIENDO 5 RELOJES ROLEX Y UN ROTADOR DE RELOJ ELÉCTRICO ROLEX.

AL RESPECTO, EFECTUADA LA DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO FÍSICO, SE DETERMINÓ:

- CANTIDAD DE BULTOS : 01 (UNO)
- PESO BRUTO : 9.20 KG.
- RECONOCIDO FÍSICAMENTE : UN ROTADOR DE RELOJ ROLEX ACC-43090, DECLARADO EN LA SERIE 2

NO SE ENCONTRÓ LAS SIGUIENTES MERCANCÍAS DECLARADAS:

SERIE 1: 01 (UN) RELOJ DE PULSERA ROLEX 116710LN

SERIE 3: 01 (UN) RELOJ DE PULSERA ROLEX 116384

SERIE 4: 01 (UN) RELOJ DE PULSERA ROLEX 16810LV

SERIE 5: 01 (UN) RELOJ DE PULSERA ROLEX 116333

SERIE 6: 01 (UN) RELOJ DE PULSERA ROLEX 116523

OBSERVACIÓN: SOLAMENTE SE ENCONTRÓ SUS CORRESPONDIENTES ESTUCHES VACÍOS.

Que, siendo así, no resulta cierto lo manifestado por la recurrente en su argumento N° 17, al señalar que en el momento de retiro de las mercancías *"se entregó un bulto con las mismas características y en perfecto estado..."*; asimismo, en su argumento N° 18, al señalar que *"el terminal de almacenamiento otorgó el bulto en buenas condiciones al agente de aduana, de la misma forma que ingresó a nuestro recinto..."*; y, en su argumento N° 25, al señalar que *"...En el presente caso, nuestro terminal de almacenamiento ha cumplido con su obligación que le corresponde, que es la custodia del bulto en perfecto estado entregado por el transportista hasta la recepción de su agente de aduana"*.

Que, por otro lado, para un mejor análisis del caso, cabe señalar que, el **Manifiesto de Carga N° 235-2009-18585**, que ampara la llegada de las mercancías materia de la presente controversia, consistentes en Cinco (05) relojes de pulsera marca ROLEX; y rotador de reloj; también ampara la llegada de otras mercancías que ingresaron al Depósito Temporal de Talma Servicios Aeroportuarios S.A. (antes TALMA MENZIES S.R.L), entre ellas, las que ambaron con la **Guía Aérea N° 0045-34708656**; sin embargo, en este caso, al momento de la recepción, lo consignado en la **Nota de Tarja** (fs.122) fue lo siguiente:

Bulto/Real: 3 - Kilos/Real: 1,089.600
Bulto/Bueno: 2 - Kilos/Bueno: 726.000
Bulto/Mal: 1 - Kilos/Mal: 363.600.

⁽¹⁰⁾ Procedimiento General de Importación Definitiva INTA-PG.01 (Versión 5), Sección VI, numeral 15.

a) Canal verde:

La DUA seleccionada a este canal no requiere de revisión documentaria ni de reconocimiento físico.

Quando el despachador de aduana presuma la existencia de incidencia en su mercancía y antes del retiro de zona primaria podrá solicitar el examen físico de la misma.

El despachador de aduana no presenta documentación alguna ante la Intendencia de aduana respectiva, manteniendo en su archivo el original y copia de la DUA conforme a la información registrada en el SIGAD, así como de los documentos sustentatorios, los cuales están a disposición de la SUNAT para las acciones de control que correspondan. (El resultado es agregado)



SUNAT
SEDE CENTRAL
R.I.: 000 380000/2012-000164
FECHA: 29/03/2012
HORA: 15:22 (D)

Resolución de Intendencia

Que, con respecto a lo señalado en el considerando anterior, y para efectos de establecer la responsabilidad respecto a las mercancías dañadas y pérdidas que se encuentran bajo su custodia, el Depósito Temporal Talma Servicios Aeroportuarios S.A. (antes TALMA MENZIES S.R.L.), conforme al Procedimiento General INTA-PG.09, elaboró el Acta de Inventario N° 090-30045 de fecha 23.12.2009 (fs.119), en la cual se dejó constancia expresa que, del total de 3 bultos que arribaron, y que se encuentran bajo su custodia, 1 bulto se encuentra en mal estado; consignando asimismo que, el Peso Total en Kilos es de 1,089.600, siendo el Peso en mal estado de 363.600 (en Kilos); consignando además la descripción de contenido como: EQUIPOS DE SEGURIDAD ELÉCTRICA.

Que, sin embargo, para el caso de las mercancías materia de la presente controversia, consistentes en Cinco (05) relojes de pulsera marca ROLEX; no se elaboró ninguna Acta de Inventario que deje constancia de la falta o pérdida de las mercancías o del hecho que el bulto que los contenía se encontrara en mala condición exterior al momento de su entrega al Depósito Temporal; existiendo al respecto lo consignado en la Nota de Tarja, que como ya se ha señalado, certifica el hecho y da la conformidad de que la carga ingresó en buen estado al Depósito Temporal de Talma Servicios Aeroportuarios S.A. (antes TALMA MENZIES S.R.L.); siendo este hecho, reconocido por la misma recurrente en su argumento N° 16 a través del cual manifiesta que "En el presente caso, como ha sido señalado en los antecedentes, el bulto ingresó el 23 de diciembre de 2009 a nuestro terminal de almacenamiento, estando en perfecto estado, tal como se indica en el volante de ingreso". Asimismo, cabe agregar que el hecho que se verifique el mismo peso de 9.200 Kg. en el Volante de Ingreso (fs.78) y en el Volante de Autorización de Salida (fs. 79), es un dato que no desvirtúa la incidencia detectada, más aún si en la Factura N° 0009-00001819 (fs.17), que ampara la adquisición de las mercancías, se consigna expresamente los gastos de Embalaje, lo cual sumado al hecho de que la Nota de Tarja (fs.122) no registra incidencia entre lo verificado en el documento de Transporte contra lo recibido físicamente como Carga; demostrarían que, la falta o pérdida de mercancías se produjo en un momento posterior a la recepción por parte del Depósito Temporal.

Que, por otro lado, en su argumento N° 24, la recurrente manifiesta que "...en el presente caso no hubo reconocimiento previo por parte del dueño o su representante para poder observar la mercancía ingresada a nuestro terminal de almacenamiento, con lo cual se corrobora que no existió ninguna manipulación de la caja que contenía la mercancía"; al respecto se debe señalar que, la Ley General de Aduanas, aprobada por Decreto Legislativo N° 1053, en su artículo 2° define al Reconocimiento Previo como la "Facultad del dueño, consignatario o sus comitentes de realizar en presencia del depositario, la constatación y verificación de la situación y condición de la mercancía o extraer muestras de la misma, antes de la presentación de la declaración de mercancías, previo aviso a la autoridad aduanera"; siendo así, queda claro que el reconocimiento previo es una facultad, más no una obligación del dueño de las mercancías; y el hecho que no se haya realizado, no constituye prueba que corrobore las afirmaciones de la recurrente. Cabe señalar que al respecto, conforme se ha venido sosteniendo, si existe la conformidad de la recepción de la Nota de Tarja, lo cual demuestra que las mercancías ingresaron al Depósito Temporal de Talma Servicios Aeroportuarios S.A. (antes TALMA MENZIES S.R.L.) contenidas en un (01) bulto en buen estado; sin embargo, fue durante el tiempo en que permaneció bajo custodia y responsabilidad Depósito Temporal de Talma Servicios Aeroportuarios S.A. (antes TALMA MENZIES S.R.L.) que desaparecieron, conforme se evidenció en la verificación de mercancías de fecha 19.01.2010.

Que, por todo lo expuesto en los considerandos precedentes, también podemos afirmar que carece de sustento legal lo señalado por la recurrente en su argumento N° 10, en el cual manifiesta "La resolución objeto de la presente impugnación, ocurre por establecer una sanción por los fundamentos erróneos y no contemplados en el presente caso..."; por cuanto, conforme a lo dispuesto en la Norma VIII del TUO del Código Tributario, relacionado con la interpretación de las normas tributarias, "en vía de interpretación no podrá crearse tributos, establecerse sanciones, concederse exoneraciones, ni extenderse las disposiciones tributarias a personas o supuestos distintos de los señalados en la Ley", siendo que, para el caso materia de controversia, el literal f) del artículo 192° de la Ley General de Aduanas, establece las infracciones sancionables con Multa, aplicables a los Almacenes Aduaneros, como la recurrente; y, en su numeral 5) se establece de manera precisa la sanción cuando "se evidencie la falta o pérdida de las mercancías bajo su responsabilidad", de lo cual se colige que la obligación a este mandato recae únicamente en el Almacén aduanero; por lo cual, la interpretación que se realice de esta norma, tiene que tener por finalidad su entendimiento, mas no su extensión, porque de hacerlo se estaría aplicando analógicamente la norma, lo cual entraría en contradicción con el último párrafo de la misma norma VIII que prohíbe la extensión de las disposiciones tributarias a supuestos distintos de los fijados por Ley, ya que la calificación de los hechos debe considerar siempre su realidad.

Que, en ese sentido, el argumento N° 26, planteado por la recurrente en el presente recurso carece de fundamento legal, por cuanto, conforme lo actuado en el presente caso, el hecho constitutivo de infracción se encuentra plenamente acreditado y se configuró en el momento de la acción de control extraordinaria de examen físico de mercancías realizada por el personal de la Intendencia de Aduana Aérea del Callao en fecha 19.01.2010, al evidenciarse la falta de la mercancías declaradas en las series 1 y del 3 al 6 de la DUA N° 235-2010-10-001025, consistentes en Cinco (05) relojes de pulsera marca ROLEX; las cuales se encontraban bajo responsabilidad del Depósito Temporal de Talma Servicios Aeroportuarios S.A. (antes TALMA MENZIES S.R.L.).

Que, por todo lo expuesto en los considerandos precedentes y conforme los actuados, las determinaciones y las sanciones impuestas por la Administración Aduanera, han sido emitidas siguiendo el procedimiento legal establecido; es decir, se han cumplido todas las etapas previas a su emisión, dándole oportunidad a la recurrente de ejercer su derecho de defensa y conforme a las disposiciones legales vigentes aplicables al presente caso de conformidad a lo establecido en el numeral 5, inciso f) del Artículo 192° del Decreto Legislativo N° 1053, Ley General de Aduanas; y de acuerdo a la sanción establecida en el numeral 5) literal F del Rubro I del D.S. N° 031-2009-EF, Tabla de Sanciones Aplicables a las infracciones previstas en la Ley General de Aduanas; en consecuencia, la sanción contenida en el Artículo Único de la Resolución de Gerencia N° 000 3B2000/2011-000016 de fecha 27.01.2011, por ser el resultado de la aplicación de la normatividad al hecho previsto como infracción, se encuentra plenamente ajustada a derecho.

Que, habiendo cumplido previamente con poner en conocimiento de la recurrente el resultado de su labor de control del cumplimiento de las obligaciones tributarias aduaneras (fiscalización), de acuerdo a lo establecido en el Reglamento del Procedimiento de Fiscalización de la SUNAT, aprobado por Decreto Supremo N° 085-2007-EF; y no habiéndose incurrido en ninguna de las causales de nulidad, establecidas en el Art. 10° de la Ley del Procedimiento Administrativo General, Ley N° 27444, es un acto plenamente válido y por ende eficaz.

Que, estando a lo expuesto y al Informe N° 81-2012-SUNAT/3B2400 emitido por la División de Cobranzas y Controversias de la Gerencia de Fiscalización cuyo contenido se encuentra vertido en los considerandos de la presente Resolución; y en uso de las facultades inherentes a la Intendencia de Fiscalización y Gestión de la Recaudación Aduanera establecidas en el inciso j) del Art. 65° del D.S. N° 115-2002-PCM, modificado por el D.S. N° 029-2012-EF.

SE RESUELVE:



SUNAT	
SEDE CENTRAL	
R.I. :	000 3B0000/2012-000164
FECHA :	29/03/2012
HORA :	15:22
(D)	

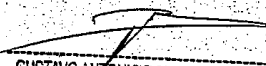
Resolución de Intendencia



ARTICULO PRIMERO.- CALIFICAR la impugnación planteada con el Expediente N° 000-ADS0DT-2011-057711-7 de fecha 04.03.2011, como un Recurso de Reclamación contra el Artículo Único de la Resolución de Gerencia N° 000-3B2000/2011-000016; de conformidad con el artículo 213° de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General.

ARTICULO SEGUNDO.- Declarar INFUNDADO el Recurso de Reclamación presentado por el Depósito Temporal de Talma Servicios Aeroportuarios S.A. (antes TALMA MENZIES S.R.L.), identificada con RUC N° 20204621242 y con Código N° 3507, contra el Artículo Único de la Resolución de Gerencia N° 000 3B2000/2011-000016; en consecuencia, PROSÍGASE con el cobro de la deuda contenida en la Liquidación de Cobranza N° 000-2011-001541, materia del presente reclamo, una vez consentida la presente.

REGÍSTRESE Y COMUNÍQUESE.

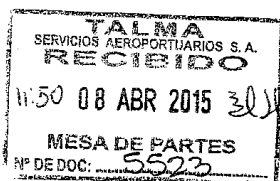

GUSTAVO ANTONIO ROMERO MURGA
Intendente
INTENDENCIA DE FISCALIZACIÓN Y GESTIÓN DE RECAUDACIÓN ADUANERA

DISTRIBUCIÓN:

- Intendencia de Fiscalización y Gestión de Recaudación Aduanera
 - División de Cobranzas y Controversias
 - Actuados
 - TALMA SERVICIOS AEROPORTUARIOS S.A.(RUC N° 20204621242)
- DOMICILIO FISCAL: AV. ELMER FAUCETT NRO. 2879 LIMA CARGO CITY PROV. CONST. DEL CALLAO - PROV. CONST. DEL CALLAO - CALLAO

Exp 000-810020-2015-146784-1

2/3/15



Tribunal Fiscal

Nº 02051-A-2015

EXPEDIENTE Nº : 2012009875
INTERESADO : TALMA SERVICIOS AEROPORTUARIOS S.A.
ASUNTO : Apelación
PROCEDENCIA : Intendencia de Fiscalización y Gestión de Recaudación Aduanera
FECHA : Lima, 24 de febrero de 2015

VISTA la apelación interpuesta por TALMA SERVICIOS AEROPORTUARIOS S.A. con RUC Nº 20204621242, contra la Resolución de Intendencia Nº 000 3B0000/2012-000164 emitida el 29 de marzo de 2012 por la Intendencia de Fiscalización y Gestión de Recaudación Aduanera¹, que declaró infundada la reclamación interpuesta contra la Resolución de Gerencia Nº 000 3B2000/2011-000016 de 27 de enero de 2011, que le sancionó con multa por haber incurrido en el supuesto de infracción previsto en el numeral 5 del inciso f) del artículo 192º de la Ley General de Aduanas aprobado por Decreto Legislativo Nº 1053.

CONSIDERANDO:

Que la materia de grado consiste en verificar si se encuentra arreglado a ley el cobro de la multa dispuesta por la Administración como consecuencia de mercancía faltante en la Declaración Aduanera de Mercancías Nº 235-2010-10-001025-01-6-00, almacenada en el recinto de la recurrente;

Que el artículo 188º de la Ley General de Aduanas, aprobada por Decreto Legislativo Nº 1053, señala que: "(...) Para que un hecho sea calificado como infracción aduanera, debe estar previsto en la forma que establecen las leyes, previamente a su realización. No procede aplicar sanciones por interpretación extensiva de la norma (...)". En tanto que el artículo 189º establece que: "(...) La infracción será determinada en forma objetiva y podrá ser sancionada administrativamente con multas, comiso de mercancías, suspensión, cancelación o inhabilitación para ejercer actividades (...)";

Que el inciso e) del artículo 31º de la citada Ley General de Aduanas señala que: "(...) Son obligaciones de los almacenes aduaneros, almacenar y custodiar las mercancías que cuenten con documentación sustentatoria en lugares autorizados para cada fin, de acuerdo a lo establecido por el Reglamento (...)";

Que el artículo 117º de la Ley General de Aduanas señala que: "(...) Los almacenes aduaneros o los dueños o consignatarios, según corresponda, son responsables por el cuidado y control de las mercancías desde su recepción. Asimismo, son responsables por la falta, pérdida o daño de las mercancías recibidas.

No existirá responsabilidad en los casos siguientes:

- Caso fortuito o fuerza mayor, debidamente acreditado;
- Causa inherente a las mercancías;
- Falta de contenido debido a la mala condición del envase o embalaje, siempre que hubiere sido verificado al momento de la recepción;
- Daños causados por la acción atmosférica cuando no corresponda almacenarlas en recintos cerrados. (...)".

Que el artículo 166º del Reglamento de la citada Ley General de Aduanas, aprobado por Decreto Supremo Nº 010-2009-EF, establece lo siguiente: "(...) A efecto de lo dispuesto en el primer párrafo del artículo 117 de la Ley, entiéndase comprendido dentro del concepto de:

¹ Hoy Intendencia de Control Aduanero.



Tribunal Fiscal

Nº 02051-A-2015

- a) Falta o pérdida: al extravío, hurto, robo o cualquier modalidad que impida sean halladas las mercancías en el recinto destinado a su custodia.
- b) Daño: a toda forma de deterioro, desmedro o destrucción, total o parcial de la mercancía en dichos recintos.

Todo traslado de mercancías a un almacén aduanero contemplado en el presente capítulo será efectuado de acuerdo con las condiciones y formalidades establecidas por la Administración Aduanera. (...);

Que el numeral 5 del inciso f) del artículo 192º de la mencionada Ley General de Aduanas establece que: "(...) Cometan infracciones sancionables con multa:... f) Los almacenes aduaneros, cuando:... 5.- Se evidencie la falta o pérdida de las mercancías bajo su responsabilidad (...);"

Que en ese contexto, la regla es que se responsabilice al conductor del almacén aduanero por las mercancías que recibe en sus recintos, cuando éstas sean objeto de un extravío, hurto, robo o cualquier modalidad que impida que sean halladas las mercancías en el referido recinto, hecho que se encuentra tipificado como infracción en el numeral 5 del inciso f) del artículo 192º de la precitada Ley General de Aduanas aprobada por Decreto Legislativo Nº 1053;

Que consta en los actuados que el 23 de diciembre de 2009, ingresó a los recintos de la recurrente un bulto con un peso de 9.20 kilogramos, consignado a la empresa Lucere S.A.C., diciendo contener instrumentos de precisión, los cuales se encuentran amparados en la Guía Aérea Nº 004534735374 y la Factura Comercial Nº 0009-00001819, no habiéndose efectuado en dicho ingreso ninguna observación con relación al estado exterior del bulto, ya que de haber encontrado en malas condiciones debía realizar el respectivo inventario², de manera que al no haberse realizado, se debe considerar legalmente que el bulto se encontraba en buenas condiciones exteriores;

Que asimismo, queda acreditado que mediante la Declaración Aduanera de Mercancías Nº 235-2010-10-001025-01-6-00 numerada el 05 de enero de 2010, la consignataria de la mercancía, a través de Carlos Bello S.A.C. Agentes Afianzados de Aduana, solicitó el régimen de importación para el consumo respecto de la mercancía amparada, siendo seleccionada a canal de control verde, apreciándose que el 07 de enero de 2010, al disponerse a retirar la mercancía se observó que el bulto no se encontraba en buenas condiciones, razón por la cual decidió abrir el bulto en presencia del personal del almacén, verificando que faltaba mercancía;

Que mediante el Expediente Nº 235-3E1300-2010-001666-0 de 18 de enero de 2010, Carlos Bello S.A.C. Agentes Afianzados de Aduana, en representación de su comitente, solicita a la Administración Aduanera que realice el reconocimiento físico de la mercancía amparada en la Declaración Aduanera de Mercancías Nº 235-2010-10-001025-01-6-00, verificándose en dicho acto la existencia de un Rotador de Reloj marca Rolex modelo ACC-43090, consignado en la serie 2 de la referida declaración aduanera, pero la falta de 5 relojes de pulsera marca Rolex, de los modelos 116710LN, 116334, 16610LV, 116333 y 116523, consignados en las series 1, 3, 4, 5 y 6 de la declaración aduanera en cuestión, registrándose un peso de 9.20 kilogramos;

Que en consecuencia la Administración ha verificado objetivamente faltante en las mercancías almacenadas, configurándose el supuesto de hecho de la infracción materia de grado, por lo que corresponde confirmar la apelada de acuerdo a los fundamentos señalados;

² El artículo 156º del Reglamento de la Ley General de Aduanas, aprobado por Decreto Supremo Nº 010-2009-EF, vigente a esa fecha, establece: "Como constancia del traslado de la responsabilidad aduanera se suscribe la respectiva nota de tarja entre los operadores intervinientes y en caso corresponda, la relación de bultos sobrantes o faltantes, el acta de inventario de la carga arribada en mala condición exterior o con medidas de seguridad violentadas."



Tribunal Fiscal

Nº 02051-A-2015

Que con relación a los demás argumentos formulados por la recurrente se debe indicar lo siguiente:

1. La diferencia entre el peso manifestado y el peso recibido en los recintos de la recurrente no es una situación eximente de la responsabilidad de la recurrente, pues el bulto ingreso en buenas condiciones a su recinto, verificándose que es durante la estadía del bulto en el recinto de la recurrente que dicha característica cambia, para tener malas condiciones exteriores.
2. La recurrente no entrega al consignatario de la mercancía un bulto en el mismo estado que lo recibió. De acuerdo a la Nota de Tarja que se emitió, la recurrente recibe un bulto en buenas condiciones exteriores y entrega uno en malas condiciones exteriores, verificando luego la Administración Aduanera que faltaba mercancía en dicho bulto.
3. La Administración Aduanera ha comprobado que el bulto entregado al consignatario de la mercancía se encontraba en malas condiciones exteriores, debiendo indicarse que tal situación no tiene como base únicamente lo indicado por la agencia de aduana que intervino, sino que tiene como base todas las actuaciones que han realizado las partes involucradas en el presente caso.

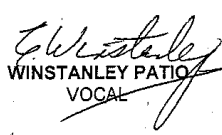
Con los vocales Winstanley Patio y Martel Sánchez, e interviniendo como ponente el vocal Huamán Sialer;

RESUELVE:

CONFIRMAR la Resolución de Intendencia Nº 000 3B0000/2012-000164 emitida el 29 de marzo de 2012 por la Intendencia de Fiscalización y Gestión de Recaudación Aduanera.

Regístrese, comuníquese y remítase a la Administración Aduanera, para sus efectos.


HUAMÁN SIALER
VOCAL PRESIDENTE


WINSTANLEY PATIO
VOCAL


MARTEL SÁNCHEZ
VOCAL


FALCONI GRILLO
Secretario Relator
HS/FG/AD/ot

PODER JUDICIAL DEL PERU
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA
LIMA

Sede Tributarios
Esq. Av Nicolas de Pierola con Rufino Torrico

15/02/2017 08:40:37
Pag 1 de 1

21 FEB 2017



420170469762015067171801938000092

NOTIFICACION N° 46976-2017-JR-CA

EXPEDIENTE	06717-2015-0-1801-JR-CA-21	JUZGADO	21° JUZGADO CONT. ADM. SUB ESPEC. TRIBUTAR
JUEZ	CASTAÑEDA PACHECO, CARMEN AMELIA	ESPECIALISTA LEGAL	MORALES ASENCIOS ANNA
MATERIA	NULIDAD DE RESOLUCIÓN O ACTO ADMINISTRATIVO		

DEMANDANTE	: TALMA SERVICIOS AEROPORTUARIOS SA ,
DEMANDADO	: SUNAT ,

DESTINATARIO TALMA SERVICIOS AEROPORTUARIOS SA

DIRECCION LEGAL: AV. ELMER FAUCETT N° 2879 LIMA CARGO CITY (FRENTE CENTRO AÉREO COMERCIAL) -
CALLAO / CALLAO / CALLAO

Se adjunta Resolucion OCHO de fecha 31/10/2016 a Fjs : 13
ANEXANDO LO SIGUIENTE:
SENTENCIA

PODER JUDICIAL

JOSUE MIGUEL MALDONADO SANDOVAL
ASISTENTE JUDICIAL
21° Juzgado Especializado en lo Contencioso Administrativo
con SubEspecialidad en Temas Tributarios y Aduaneros
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA

15 DE FEBRERO DE 2017





PODER JUDICIAL DEL PERÚ
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA

VIGÉSIMO PRIMER JUZGADO ESPECIALIZADO EN LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO CON SUB ESPECIALIDAD EN TEMAS
TRIBUTARIOS Y ADUANEROS

Esq. Av. Nicolás de Piérola con Rufino Torrico - Edificio Fabanal Backus - Piso 3 - Teléfono 4101818 - Anexo 13324

Expediente N° : 06717-2015-0-1801-JR-CA-21
Demandante : Talma Servicios Aeroportuarios Sociedad Anónima
Demandado : Ministerio de Economía y Finanzas (*Tribunal Fiscal*)
Superintendencia Nacional de Aduanas y de Administración
Tributaria
Materia : Acción Contencioso Administrativo.
Proceso : Especial.
Juez : Carmen Castañeda Pacheco
Especialista : Anna Carolina Morales Asencios

Resolución Número OCHO

Lima, treinta y uno de octubre de dos mil dieciséis.

SENTENCIA

1

I.- PARTE EXPOSITIVA

PARTES.

- a).- El demandante TALMA SERVICIOS AEROPORTUARIOS SOCIEDAD ANÓNIMA
b).- Las demandadas MINISTERIO DE ECONOMÍA Y FINANZAS en representación del
TRIBUNAL FISCAL y la SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE ADUANAS Y DE
ADMINISTRACIÓN TRIBUTARIA.

PETITORIO: La demandante TALMA SERVICIOS AEROPORTUARIOS SOCIEDAD
ANÓNIMA pretende:

Como pretensión principal se declare la nulidad total de las siguientes resoluciones.

1. Resolución del Tribunal Fiscal número 02051-A-2015 de fecha veinticuatro de febrero de dos mil quince
2. Resolución de Intendencia 000 3B0000/2012-000164 emitida el veintinueve de marzo de dos mil doce por la Intendencia de Fiscalización y Gestión de Recaudación Aduanera.

PODER JUDICIAL

CARMEN A. CASTAÑEDA PACHECO
JUEZ
21° Juzgado Especializado Contencioso Administrativo
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA

PODER JUDICIAL

ANNA CAROLINA MORALES ASENCIOS
SECRETARÍA JUDICIAL
21° Juzgado Especializado en lo Contencioso Administrativo
con Sub Especialidad en Temes Tributarios y Aduaneros
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA



PODER JUDICIAL DEL PERÚ

CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA

VIGESIMO PRIMERO JUZGADO ESPECIALIZADO EN LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO CON SUB ESPECIALIDAD EN TEMAS

TRIBUTARIOS Y ADUANEROS

Esq. Av. Nicolás de Piérola con Rufino Torrico - Edificio Rabanal Backus - Piso 3 - Teléfono 4101818 - Anexo 13324

3. Resolución de Gerencia 000 3B2000/2011-000016 emitida el veintisiete de enero de dos mil once por la Gerencia de Fiscalización y Gestión de Recaudación Aduanera. Como pretensión accesoria que se declare que TALMA SERVICIOS AEROPORTUARIOS SOCIEDAD ANÓNIMA no ha incurrido en la infracción establecida en las resoluciones impugnadas.

FUNDAMENTOS EXPUESTOS POR LAS PARTES.

Los argumentos de la parte demandante TALMA SERVICIOS AEROPORTUARIOS SOCIEDAD ANÓNIMA que han sido negados por las partes demandadas en los escritos de contestación de la demanda, corresponde a lo siguiente:

- a) La infracción establecida en el numeral 5 inciso f) del artículo 192 de la Ley General de Aduanas se incurre cuando se evidencie la falta o pérdida de mercancías que estén bajo la responsabilidad del almacén aduanero.
- b) Así en su caso, de los actuados y de lo manifestado por el Tribunal Fiscal, se verificó que el peso de ingreso y de salida del almacén es el mismo, esto es 9.20 kilogramos, dicha circunstancia evidencia que la mercancía durante su permanencia en el almacén aduanero no había variado en peso, por lo que al haberse encontrado durante la revisión física un bulto con peso bruto de 9.20 kilogramos, lo que evidencia que el único rotador de reloj encontrado y los estuches hacen un peso de 9.2 kilogramos, en consecuencia los bultos solo tenían como contenido el rotador de reloj Rolex ACC-43090 y los estuches.
- c) En ese sentido cabe precisar que el hecho que se haya declarado mayor mercancía a la encontrada, no implica que exista mercancía faltante por responsabilidad del almacén aduanero. Ya que está acreditado que el peso arribado es el mismo que el que se registró en la salida, por lo que de existir faltante de mercancía, esta no se origina en el almacén aduanero, sino antes de su ingreso.
- d) El Tribunal Fiscal y la Administración Aduanera ha efectuado una interpretación extensiva del artículo 188 de la Ley General de Aduanas aprobado por Decreto Legislativo 1053 por cuanto para determinar la

2

PODER JUDICIAL
Carmen A. Castañeda Pacheco
CARMEN A. CASTAÑEDA PACHECO
JUEZ

21° Juzgado Especializado Contencioso Administrativo
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA

PODER JUDICIAL
Anna Carolina Morales Asencios
ANNA CAROLINA MORALES ASENSIOS
SECRETARIA JUDICIAL
21° Juzgado Especializado en lo Contencioso Administrativo
con Sub Especialidad en Temes Tributarios y Aduaneros
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA



PODER JUDICIAL DEL PERÚ
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA

VIGÉSIMO PRIMER JUZGADO ESPECIALIZADO EN LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO CON SU ESPECIALIDAD EN TEMAS
TRIBUTARIOS Y ADUANEROS

Esq. Av. Nicolás de Piérola con Rufino Torrico - Edificio Rabanal Backus - Piso 3 - Teléfono 4101818 - Anexo 13324

comisión de la infracción se han sustentado en el hecho que la Administración habría verificado que el bulto estaba en mala condición. Es decir el supuesto de hecho sancionado por ley no es el entregar mercancía en mal estado o que se verifique en condición de mal estado, sino que se evidencie faltante o pérdida de mercancía en responsabilidad del almacén aduanero.

- e) La Administración Aduanera no ha determinado objetivamente la infracción por cuanto el hecho que durante la revisión de la mercancía en el almacén aduanero exista bulto que no contenía parte de las mercancías declaradas en la Declaración Aduanera de Mercancías 235-2010-10-001025-01-6-00 ello no implica necesariamente que se haya perdido la mercancía en el almacén aduanero toda vez que se puede deber a varias causas como que se hayan embarcado mercancía menor a la contratada y señalada en los documentos de la transacción, que se hayan perdido mercancías durante el embarque de origen y que se hayan perdido mercancías durante el transporte internacional.
- f) No se ha dejado constancia en los actuados que la administración Aduanera ha verificado la condición del mal estado de la mercancía más aun en la notificación 235-3E1310-2010-000107 de fecha diecinueve de enero de dos mil diez emitida por el Departamento de Despacho de la Intendencia de Aduana Aérea del Callao, en la que se informa el resultado de la diligencia de verificación física.
- g) Que el Tribunal Fiscal y la Administración Aduanera asumieron que el solo hecho de haber encontrado los bultos en mal estado era determinante para concluir que la pérdida se originó en el almacén aduanero, lo cual vulnera el principio de verdad material. Así el Tribunal Fiscal en otros casos ha considerado la aplicación del principio de verdad material y se señaló que frente a mercancías encontradas menor a la declarada las causas pueden ser diversas.

3

2. En el escrito de contestación, la parte codemandada SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE ADUANAS Y DE ADMINISTRACION TRIBUTARIA - SUNAT, a través de su procurador publico adjunto contesta la demanda, señalando lo siguiente.

PODER JUDICIAL

CARMEN A. CASTAÑEDA PACHECO
JUEZ
21º Juzgado Especializado Contencioso Administrativo
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA

PODER JUDICIAL

ANNA CAROLINA ELIZABETH MORALES AGENCIOS
SECRETARIA JUDICIAL
21º Juzgado Especializado en lo Contencioso Administrativo
con Sub Especialidad en Temas Tributarios y Aduaneros
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA



PODER JUDICIAL DEL PERÚ

CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA

VIGÉSIMO PRIMER JUZGADO ESPECIALIZADO EN LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO CON SU ESPECIALIDAD EN TEMAS

TRIBUTARIOS Y ADUANEROS

Esg. Av. Nicolás de Piérola con Rufino Torrico - Edificio Rabanal Backus - Piso 3 - Teléfono 4101818 - Anexo 13324

- a) Que es responsabilidad del conductor del almacén aduanero por las mercancías que recibe en sus recintos, cuando estos sean objeto de un extravío, hurto, robo o cualquier modalidad que impida que sean halladas las mercancías en el referido recinto hecho tipificado como infracción en el numeral 5 del inciso f) del artículo 192 de la Ley General de Aduanas aprobado por Decreto Legislativo número 1053.
- b) Debe precisarse que la diferencia entre el peso manifestado y el peso recibido en los recintos de Talma Servicios Aeroportuarios Sociedad Anónima (*en adelante la demandante*) no es situación eximente de la responsabilidad de la demandante, pues el bulto ingresó en buenas condiciones a su recinto, verificándose que es durante la estadía del bulto en el recinto de la demandante que dicha característica cambia para tener malas condiciones exteriores.
- c) Asimismo la demandante no entregó al consignatario de la mercancía un bulto en el mismo estado que lo recibió, toda vez que de acuerdo a la nota de tarja que se emitió la demandante recibe un bulto en buenas condiciones exteriores y entrega uno en malas condiciones exteriores verificando luego la Administración Aduanera que faltaba mercancía en dicho bulto.
- d) Por lo expuesto, las infracciones determinadas y confirmadas por el Tribunal Fiscal se encuentran arregladas a Ley, habiendo sido aplicadas teniendo en cuenta los principios de legalidad, tipicidad y objetividad establecidos en los artículos 188 y 189 de la Ley General de Aduanas aprobado por el Decreto Legislativo 1053.
3. En el escrito de contestación, la parte demandada TRIBUNAL FISCAL representada por el MINISTERIO DE ECONOMÍA Y FINANZAS, a través de su procurador adjunto contesta la demanda señalando lo siguiente:

- a) La regla es que se responsabilice al conductor del almacén aduanero por las mercancías que recibe en sus recintos cuando sean objeto de un extravío, hurto, robo o cualquier modalidad que impida que sean halladas las mercancías en el referido recinto, hecho tipificado como infracción en el

PODER JUDICIAL
[Firma]
CARMEN A. CASTANEDA PACHECO
JUEZ
21º Juzgado Especializado Contencioso Administrativo
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA

PODER JUDICIAL
[Firma]
ANNA CAROLINA ELIZABETH MORALES AGENCIOS
SECRETARIA JUDICIAL
21º Juzgado Especializado en lo Contencioso Administrativo
con Sub Especialidad en Temas Tributarios y Aduaneros
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA



PODER JUDICIAL DEL PERÚ
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA

VIGÉSIMO PRIMER JUZGADO ESPECIALIZADO EN LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO CON SUB ESPECIALIDAD EN TEMAS
TRIBUTARIOS Y ADUANEROS

Esq.-Av. Nicolás de Piérola con Rufino Torrico - Edificio Rebanal Backus - Piso 3 - Teléfono 4101818 - Anexo 13324

numeral 5 del inciso f) del artículo 192 de la Ley General de Aduanas aprobado por Decreto Legislativo número 1053.

b) Será suficiente que se determine que la demandada se encuentre en el supuesto de hecho de la norma, sin necesidad de acreditar la intención del sujeto infractor, es decir sin verificar si la comisión de la infracción se cometió con dolo o culpa. Así la infracción deberá ser determinada de forma objetiva a fin de aplicarse la sanción correspondiente con lo cual se da cumplimiento al principio de legalidad.

c) ~~La Administración Aduanera ha comprobado que el bulto entregado al~~ consignatario de la mercancía se encontraba en malas condiciones exteriores, debiendo indicarse que tal situación no tiene como base únicamente lo indicado por la Agencia de Aduana que intervino sino que tiene como base todas las actuaciones que han realizado las partes involucradas en el presente caso configurándose el supuesto de hecho de la infracción tipificada en el numeral 5 inciso f) del artículo 192 de la Ley General de Aduanas aprobado por Decreto Legislativo número 1053.

5

DESARROLLO DEL PROCESO.

Admitida la demanda interpuesta por TALMA SERVICIOS AEROPORTUARIOS SOCIEDAD ANÓNIMA, mediante resolución número dos de fecha trece de agosto de dos mil quince, obrante de fojas cien a ciento tres de autos, corriéndose traslado a la partes demandadas por el plazo de Ley. Mediante dos escritos de fecha dieciocho de setiembre de dos mil quince, obrante a fojas ciento veintiocho y ciento treinta y tres de autos, la SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE ADUANAS Y DE ADMINISTRACIÓN TRIBUTARIA se apersona al proceso y contesta la demanda y ofrece medios probatorios. Asimismo, mediante escrito de fecha quince de setiembre de dos mil quince, obrante a fojas ciento doce, la Procuraduría Pública a cargo de los asuntos judiciales del Ministerio de Economía y Finanzas en representación del TRIBUNAL FISCAL se apersona al proceso, contesta la demanda y ofrece medios probatorios. Es así que mediante Resolución número tres de fecha veintiuno de setiembre de dos mil quince, obrante a fojas ciento cuarenta y cuatro, se tiene por contestada la demanda por parte de la Superintendencia Nacional de Aduanas y de Administración Tributaria y del Tribunal Fiscal. En ese contexto, mediante resolución número cuatro de fecha veintiuno de setiembre de dos mil

PODER JUDICIAL

CAROLINA A. CASTAÑEDA PACHECO
JUEZ
21º Juzgado Especializado Contencioso Administrativo
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA

PODER JUDICIAL

ANNA CAROLINA ELIZABETH MORALES ASENSIOS
SECRETARIA JUDICIAL
21º Juzgado Especializado en lo Contencioso Administrativo
con Sub Especialidad en Temas Tributarios y Aduaneros
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA



PODER JUDICIAL DEL PERÚ

CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA

VIGESIMO PRIMER JUZGADO ESPECIALIZADO EN LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO CON SUB ESPECIALIDAD EN TEMAS

TRIBUTARIOS Y ADUANEROS

Esq. Av. Nicolás de Piérola con Rufino Torrico - Edificio Rabanal Backus - Piso 3 - Teléfono 4101818 - Anexo 13324

quince, obrante a fojas ciento cuarenta y nueve de autos, se llevó a cabo el Saneamiento Procesal, apreciándose la concurrencia de los presupuestos procesales y condiciones de la acción, se declaró saneado el proceso y la existencia de una relación jurídica procesal válida entre las partes, se fijaron los puntos controvertidos y la admisión de los medios probatorios de las partes, ordenándose la remisión de los actuados al Ministerio Público para emitir el dictamen de Ley. De fojas ciento setenta y ocho a ciento ochenta y cinco, obra el Dictamen Fiscal número 1205-2015 emitido por la Décima Fiscalía Provincial Civil de Lima, el que se emitió opinando que se declare infundada la demanda, el cual se puso en conocimiento de las partes mediante Resolución número seis de fecha quince de diciembre de dos mil quince; en ese sentido, mediante Resolución número siete de fecha ocho de marzo de dos mil quince, se dispone dejar los actuados en despacho para sentenciar; y, llegando el momento de expedir sentencia, el juzgado procede a emitirla.

II.- PARTE CONSIDERATIVA.

PUNTO CONTROVERTIDO:

6

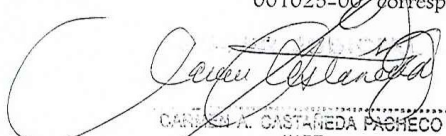
PRIMERO: Que TALMA SERVICIOS AEROPORTUARIOS SOCIEDAD ANONIMA interpone demanda contencioso administrativo peticionando la nulidad de la Resolución del Tribunal Fiscal número 2051-A-2015 del veinticuatro de febrero de dos mil quince; y como pretensión accesoria que se declare que la accionante no ha incurrido en infracción alguna.

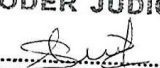
ANÁLISIS DE LA CONTROVERSIA (ASPECTO DE FONDO)

SEGUNDO: Que, revisados los antecedentes administrativos y no negados por TALMA SERVICIOS AEROPORTUARIOS SOCIEDAD ANÓNIMA, se advierte que:

1. Con fecha veintitrés de diciembre de dos mil nueve, llegó el vuelo 2426 de la aerolínea LAN PERÚ Sociedad Anónima con la Guía Aérea 0045-34735374 y Manifiesto 235-2009-18585 consignando un bulto supuestamente conteniendo cinco relojes pulsera marca Rolex y un rotador de reloj marca Rolex.
2. Con fecha cinco de enero de dos mil diez, el Agente de Aduanas Carlos Bello Sociedad Anónima Cerrada numera la Declaración Aduanera 235-2010-10-001025-00 correspondiente a la factura 0009-00001819; luego que las

PODER JUDICIAL


CARMEN A. CASTAÑEDA PACHECO
JUEZ
21° Juzgado Especializado Contencioso Administrativo
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA


ANNA CAROLINA ELIZABETH MORALES ASENSIOS
SECRETARIA JUDICIAL
21° Juzgado Especializado en lo Contencioso Administrativo
con Sub Especialidad en Temes Tributarios y Aduaneros
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA



PODER JUDICIAL DEL PERÚ
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA

VIGESIMO PRIMER JUZGADO ESPECIALIZADO EN LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO CON SUB ESPECIALIDAD EN TEMAS
TRIBUTARIOS Y ADUANEROS

Esq. Av. Nicolás de Piérola con Rufino Torrico - Edificio Rabanal Backus- Piso 3 - Teléfono 4101818 - Anexo 13324

mercancías fueron sometidas por el SIGAD a canal verde, la Agencia de aduanas referida comunicó a la Administración Aduanera (*mediante Expediente 235-3E1300-201-001666-0 del siete de enero de dos mil diez*) el retiro de las mercancías amparadas en la DUA 235-2010-10-001025-00, asimismo decidió abrir la carga para inspeccionar su contenido y únicamente se encontraba el rotador de reloj electrónico, solicitando el reconocimiento físico de las mercancías por parte de la Autoridad Aduanera.

3. La Autoridad Aduanera mediante notificación 235-3E1310-2010-000107 del ~~diecinueve de enero de dos mil diez~~¹ determinó la diligencia de reconocimiento físico solo la siguiente mercancía.

Un bulto de peso bruto 9.20 kilogramos, un rotador de reloj Rolex ACC43090, declarado en la serie 2.

4. Por lo que mediante Resolución de Gerencia 000 3B2000/2011-000016 del veintisiete de enero de dos mil once se multó a TALMA SERVICIOS AEROPORTUARIOS SOCIEDAD ANÓNIMA (*en adelante la demandante*) por haber incurrido en el supuesto de infracción previsto en el numeral 5 del inciso f) del artículo 192 de la Ley General de Aduanas aprobado por Decreto Legislativo número 1053.

5. Dicha multa fue reclamada la cual fue declarada infundada mediante Resolución de Intendencia 000 3B0000/2012-000164 emitida el veintinueve de marzo de dos mil doce por la Intendencia de Fiscalización y Gestión de Recaudación Aduanera.

6. Luego contra dicha Resolución de Intendencia la demandante interpuso recurso de apelación, la misma que fue resuelto mediante Resolución del Tribunal Fiscal 02051-A-2015 confirmando la Resolución de Intendencia 000 3B0000/2012-000164.

TERCERO: Normas a tener en cuenta para el presente caso.

1. El artículo 188° de la Ley General de Aduanas aprobada por Decreto Legislativo N° 1053, prevé.

A fojas treinta y siete del expediente administrativo.

PODER JUDICIAL
Carmen A. Castañeda Pacheco
CARMEN A. CASTAÑEDA PACHECO
JUEZ
21° Juzgado Especializado Contencioso Administrativo
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA

Anna Carolina Ruiz
ANNA CAROLINA RUZ MUÑOZ ASENCIOS
SECRETARÍA JUDICIAL
21° Juzgado Especializado en lo Contencioso Administrativo
con Sub Especialidad en Temes Tributarios y Aduaneros
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA



PODER JUDICIAL DEL PERÚ
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA

VIGÉSIMO PRIMER JUZGADO ESPECIALIZADO EN LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO CON SUB ESPECIALIDAD EN TEMAS
TRIBUTARIOS Y ADUANEROS

Esq.-Av.-Nicolás de Piérola con Rufino Torrico - Edificio Rabanal Backus - Piso 3 - Teléfono 4101515 - Anexo 13324

"Para que un hecho sea calificado como infracción aduanera, debe estar previsto en la forma que establecen las leyes, previamente a su realización. No procede aplicar sanciones por interpretación extensiva de la norma".

2. Asimismo, el artículo 189° de la referida ley establece que:

"La infracción será determinada en forma objetiva y podrá ser sancionada administrativamente con multas, comiso de mercancías, suspensión, cancelación o inhabilitación para ejercer actividades.

La Administración Aduanera aplicará las sanciones por la comisión de infracciones, de acuerdo con las Tablas que se aprobarán por Decreto Supremo".

3. En cuanto a la obligación de los almacenes aduaneros el numeral 3 del inciso a) del artículo 11 del Reglamento de Almacenes Aduaneros aprobado por el Decreto Supremo N° 08-95-EF, establece que:

"Artículo 11.- Los almacenes aduaneros se constituyen en depositarios, responsables de las mercancías, desde el momento en que ésta es recepcionada.

a) En el caso de los Terminales de Almacenamiento.

(...)

3.- En el caso de mercancías llegadas en mala condición exterior; a partir del Inventario, el que estará refrendado por un acta suscrita por un representante del terminal, y el transportista, en donde se dejará constancia de los hechos."

4. Así mismo para fines de la obligación del depositario de la verificación de las condiciones exteriores de los bultos en custodia, es necesario tener en cuenta que el artículo 34 del Reglamento de Almacenes Aduaneros aprobado por el Decreto Supremo N° 08-95-EF, establece que:

"Artículo 34.- Una vez que el Depositario verifique la cantidad y condición exterior de los bultos, dejará constancia en la Declaración de Depósito del resultado de esta diligencia, debiendo procederse al reconocimiento de las mercancías con fines de verificación y control, para la expedición del correspondiente Certificado, según lo dispuesto en el Texto Unico Ordenado de la Ley General de Aduanas aprobado por Decreto Supremo N° 45-94-LE y su Reglamento."

PODER JUDICIAL
Carmen A. Castañeda Pacheco
CARMEN A. CASTAÑEDA PACHECO
JUEZ
21° Juzgado Especializado Contencioso Administrativo
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA

Anna Carolina Benítez Muñoz
ANNA CAROLINA BENÍTEZ MUÑOZ AGUIRRE
SECRETARIA JUDICIAL
21° Juzgado Especializado en lo Contencioso Administrativo
con Sub Especialidad en Temes Tributarios y Aduaneros
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA



PODER JUDICIAL DEL PERÚ

CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA

VIGESIMO PRIMERO JUZGADO ESPECIALIZADO EN LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO CON SUB ESPECIALIDAD EN TEMAS

TRIBUTARIOS Y ADUANEROS

Esq. Av. Nicolás de Piérola con Rufino Torrico - Edificio Rabanal Backus - Piso 3 - Teléfono 4101818 - Anexo 13324

5. El numeral 5 del inciso f) artículo 192° de la Ley General de Aduanas aprobada por Decreto legislativo 1053, precisa:

"Artículo 192.- Infracciones sancionables con multa

- Cometan infracciones sancionables con multa.

(...)

f) Los almacenes aduaneros, cuando.

(...)

5.- Se evidencie la falta o pérdida de las mercancías bajo su responsabilidad."

CUARTO: Bajo dicho contexto, puede advertirse que la presente controversia gira en torno a determinar si la sanción, prevista en el numeral 5 del inciso f) del artículo 192 de la Ley General de Aduanas aprobado por Decreto Legislativo número 1053, ha sido impuesta conforme a ley a TALMA SERVICIOS AEROPORTUARIOS SOCIEDAD ANÓNIMA (en adelante la demandante).

9

QUINTO: En ese sentido, debe señalarse lo siguiente.

1. Que la infracción imputada se encuentra tipificada en el numeral 5 del inciso f) del artículo 192 de la Ley General de Aduanas aprobado por Decreto Legislativo número 1053, la cual establece como conducta típica la falta o pérdida de las mercancías bajo responsabilidad del almacén aduanero.
2. Del Expediente Administrativo, se aprecia que el veintitrés de diciembre de dos mil nueve, llegó el vuelo 2426 de la aerolínea LAN PERÚ Sociedad Anónima con la Guía Aérea 0045-34735374 y Manifiesto 235-2009-18585 consignando un bulto supuestamente conteniendo:
 - Cinco relojes pulsera marca Rolex y
 - Un rotador de reloj marca Rolex.
3. En ese contexto a fojas 122 se observó que se emitió la nota de tarja (*Documento que formulan conjuntamente el transportista con el almacenista, durante la verificación de lo consignado en el conocimiento de embarque en relación con las existencias físicas, registrando las observaciones pertinentes*) en la cual se observó que la carga ingresó al depósito temporal de la demandante con fecha veintitrés de diciembre de dos mil nueve, no existiendo

PODER JUDICIAL

CARMEN A. CASTAÑEDA PACHECO
JUEZ

21° Juzgado Especializado Contencioso Administrativo
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA

ANITA CAROLINA REYES MORALES
SECRETARIA JUDICIAL

21° Juzgado Especializado en lo Contencioso Administrativo
con Sub Especialidad en Temes Tributarios y Aduaneros
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA



PODER JUDICIAL DEL PERÚ
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA

VIGESIMO PRIMER JUZGADO ESPECIALIZADO EN LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO CON SUB ESPECIALIDAD EN TEMAS
TRIBUTARIOS Y ADUANEROS

Ex-Av. Nicolás de Piérola con Rufino Torrico - Edificio Rabanal Backus - Piso 3 - Teléfono 4101818 - Anexo 13324

observación alguna SOBRE LA CARACTERÍSTICA EXTERIOR DEL BULTO recepcionado por la demandante.

4. Luego al numerarse la Declaración Aduanera de Mercancías 235-2010-10-001025-01-6-00 y obtenerse el levante de la mercancías el Agente de Aduana SE PERCATA que al recibir los bultos no se encontraban en buenas condiciones (mediante Expediente 235-3E1300-2010-001666-0 de fecha dieciocho de enero de dos mil diez²), por lo que se solicitó un reconocimiento físico a la Administración Aduanera.

5. Luego el personal de la Intendencia de Aduana Aérca del Callao procedió a verificar las mercancías respecto del cual se solicitó el reconocimiento físico y el resultado de dicha verificación se plasmó mediante notificación 235-3E1310-2010-000107 del diecinueve de enero de dos mil diez, en la cual se dejó constancia que solo se encontró un rotador de reloj Rolex ACC-43090 y no se encontraron los cinco relojes de pulsera Rolex, sino tan solo los estuches.

6. Por tanto, se verifico que el bulto que fue enumerado mediante Declaración Aduanera 235-2010-10-001025-01-6-00 ingresó a los almacenes de la demandante sin malas condiciones EN EL EXTERIOR del bulto, haciendo presumir la integridad del bulto sin mercancía faltante. Pero luego al ser entregados al agente de aduanas en representación del consignatario se señaló en el Expediente 235-3E1300-2010-001666-0 de fecha dieciocho de enero de dos mil diez que dicho bulto se encontraba en malas condiciones y que al ser verificado por la Administración Aduanera se dejó constancia mediante notificación 235-3E1310-2010-000107 que el bulto no contenía mercaderías. Por lo que se ha determinado objetivamente la responsabilidad de la demandante como depositario de las mercancías.

7. En cuanto al argumento de la demandante referida a que el peso del bulto ha sido el mismo al ingresar y salir del almacén aduanero, al respecto debe señalarse que la comisión de la infracción se incurre cuando se evidencie la falta o pérdida de las mercancías bajo su responsabilidad, y en el caso materia de autos mediante notificación 235-3E1310-2010-000107 se constató que el bulto materia de depósito temporal no contenía parte de la mercadería (consistente en cinco relojes pulsera Rolex).

² Obrante a fojas treinta y tres del expediente administrativo.

PODER JUDICIAL

CARMEN A. CASTAÑEDA PACHECO
JUEZ
21° Juzgado Especializado Contencioso Administrativo
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA

PODER JUDICIAL

ANNA CAROLINA ELIZABETH MORALES ASENSIOS
SECRETARIA JUDICIAL
21° Juzgado Especializado en lo Contencioso Administrativo
con Sub Especialidad en Temes Tributarios y Aduaneros
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA



PODER JUDICIAL DEL PERÚ
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA

VIGÉSIMO PRIMER JUZGADO ESPECIALIZADO EN LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO CON SUB ESPECIALIDAD EN TEMAS
TRIBUTARIOS Y ADUANEROS

Exq.-Av. Nicolás de Piérola con Rufino Torrico - Edificio Rabanal Backus - Piso 3 - Teléfono 4101818 - Anexo 13324

8. Se ha imputado dichos faltantes por cuanto en la Nota de Tarja del veintitrés de diciembre de dos mil nueve se da cuenta que el bulto no tenía características de haber sido manipulado y estaba en buenas condiciones, caso que no ocurrió cuando se entregó los bultos al agente de aduanas.
9. Asimismo cabe agregar que la demandante no ha cumplido con desvirtuar que la pérdida de las mercancías ocurrieron en un momento anterior, lo cual hubiera sido acreditado mediante un inventario a que se refiere el numeral 22 del literal A del rubro VII del Procedimiento General INTA-PG.09 Manifiesto de carga (versión tres).
10. Respecto del argumento que el Tribunal Fiscal ha efectuado una interpretación extensiva del artículo 188 de la Ley General de Aduanas aprobado por Decreto Legislativo 1053 (que prevé que para que un hecho sea calificado como infracción aduanera, debe estar previsto en la forma que establecen las leyes, previamente a su realización. No procede aplicar sanciones por interpretación extensiva de la norma) debe señalarse que se ha comprobado en la vía administrativa de manera fehaciente la PERDIDA de mercancía consistente en cinco relojes pulsera ROLEX, o que es lo mismo se comprobó la existencia de MERCADERIA FALTANTE, que fue el hecho que motivo la sanción impuesta a la accionante.
11. El Tribunal Fiscal señala en el acto impugnado que de acuerdo a la Nota de Tarja que se emitió, la accionante recibió un bulto en buenas condiciones exteriores PERO cuando éste lo entrega LO HACE en malas condiciones exteriores verificando luego la administración aduanera que faltaba mercancías en dicho bulto.
12. La anotación que hace el TRIBUNAL FISCAL respecto a las malas condiciones en el exterior reviste ser un argumento que se suma a la mercancía faltante, pero aquel no es el que encaja en la infracción imputado sino lo relativo a la mercancía faltante o mercancía perdida que no ha sido desvirtuada por la parte actora.
13. De otro lado, la demandante señala que se ha vulnerado el principio de verdad material³, sin embargo cabe señalar que la Resolución de Gerencia 000

11

³ Artículo IV del Título preliminar de la Ley 27444

PODER JUDICIAL
CARMEN A. CASTAÑEDA PACHECO
JUEZ
21° Juzgado Especializado Contencioso Administrativo
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA

PODER JUDICIAL
ANNA CAROLINA GONZÁLEZ MORALES ASENCIOS
SECRETARIA JUDICIAL
21° Juzgado Especializado en lo Contencioso Administrativo
con Sub Especialidad en Temes Tributarios y Aduaneros
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA



PODER JUDICIAL DEL PERÚ
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA

VICEPRIMER JUZGADO ESPECIALIZADO EN LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO CON SUB ESPECIALIDAD EN TEMAS
TRIBUTARIOS Y ADUANEROS

Esq. Av. Nicolás de Piérola con Rufino Torrico - Edificio Rabanal Backus- Piso 3 - Teléfono 4101818 - Anexo 18324

3B2000/2011-000016 emitida el veintisiete de enero de dos mil once por la Gerencia de Fiscalización y Gestión de Recaudación Aduanera mediante el cual se impuso la multa ha cumplido con verificar los hechos que sustentan su decisión, es decir se ha sustentado en tres documentaciones como la nota de tarja (*mediante la cual se acreditó que el bulto se encontraba en buenas condiciones*), el Expediente 235-3E1300-2010-001666-0 de fecha dieciocho de enero de dos mil diez (*en el que se dio cuenta que el bulto se encontraba en malas condiciones*) y la verificación por la Autoridad Aduanera mediante notificación 235-3E1310-2010-000107 mediante el cual se constató que faltaban mercaderías en el bulto.

14. En consecuencia, de acuerdo a los considerandos precedentes debe desestimarse la demanda.

SEXTO: Los argumentos planteados en la pretensión principal NO ENCAJAN en causal de nulidad previstos en el artículo 10° de la Ley 27444, motivo por el cual corresponde desestimar la pretensión principal, debiendo correr la misma suerte la pretensión accesoria.

12

COSTAS Y COSTOS PROCESALES

SETIMO: Conforme al artículo 50° del TUO de la Ley 27584, las partes del proceso contencioso administrativo no podrán ser condenadas al pago de costos y costas.

III. PARTE RESOLUTIVA.

1.11. Principio de verdad material.- En el procedimiento, la autoridad administrativa competente deberá verificar plenamente los hechos que sirven de motivo a sus decisiones, para lo cual deberá adoptar todas las medidas probatorias necesarias autorizadas por la ley, aun cuando no hayan sido propuestas por los administrados o hayan acordado eximirse de ellas.

En el caso de procedimientos trilaterales la autoridad administrativa estará facultada a verificar por todos los medios disponibles la verdad de los hechos que le son propuestos por las partes, sin que ello signifique una sustitución del deber probatorio que corresponde a éstas. Sin embargo, la autoridad administrativa estará obligada a ejercer dicha facultad cuando su pronunciamiento pudiera involucrar también al interés público.

PODER JUDICIAL

CARMEN A. CASTAÑEDA PACHECO
JUEZ
21° Juzgado Especializado Contencioso Administrativo
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA

PODER JUDICIAL

ANNA CAROLINA ELIZABETH MORALES ASENSIOS
SECRETARIA JUDICIAL
21° Juzgado Especializado en lo Contencioso Administrativo
con Sub Especialidad en Temes Tributarios y Aduaneros
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA



PODER JUDICIAL DEL PERÚ
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA

VIGÉSIMO PRIMER JUZGADO ESPECIALIZADO EN LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO CON SUB ESPECIALIDAD EN TEMAS
TRIBUTARIOS Y ADUANEROS

Esq.-Av. Nicolás de Piérola con Rufino Torrico - Edificio Rabanal Backus - Piso 3 - Teléfono 4101818 - Anexo 13324

Por las razones expuestas la señorita Juez del Vigésimo Primer Juzgado Especializado en lo Contencioso Administrativo con Sub Especialidad en Temas Tributarios y Aduaneros, Administrando Justicia a Nombre de la Nación.

SE RESUELVE:

1. Declarar INFUNDADA la demanda interpuesta por TALMA SERVICIOS AEROPORTUARIOS SOCIEDAD ANÓNIMA contra el TRIBUNAL FISCAL representada por el MINISTERIO DE ECONOMÍA Y FINANZAS y SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE ADUANAS Y DE ADMINISTRACIÓN TRIBUTARIA sobre Nulidad de Acto Administrativo;
2. DISPONER que la presente sentencia sea notificada a la DECIMA FISCALIA PROVINCIA CIVIL DE LIMA.
3. DISPONER que el presente proceso se archive definitivamente, una vez quede consentida o ejecutoriada la presente sentencia; SIN COSTAS NI COSTOS PROCESALES. Notificándose a las partes. Tómese Razón y Hágase Saber.-

13


PODER JUDICIAL

CARMEN A. CASTAÑEDA PACHECO
JUEZ
21º Juzgado Especializado Contencioso Administrativo
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA

PODER JUDICIAL

ANNA CAROLINA ELIZABETH MORALES ASENSIOS
SECRETARIA JUDICIAL
21º Juzgado Especializado en lo Contencioso Administrativo
con Sub Especialidad en Temas Tributarios y Aduaneros
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA

Anexo 8 - Documentos emitidas por los depósitos temporales



Callao, 22/06/2017 03:16

ACTA DE INVENTARIO N° 15162177

Manifiesto	Fecha Ingreso	Vuelo	Guía Madre	Guía Hija
2017-17943	21/06/2017	0854	001628976835	000007111905

Base Legal

Conferencia lo establecido en el inciso b) del artículo 27° y el artículo 102° de la Ley General de Aduanas aprobada por Decreto Legislativo N° 1353 y el artículo 138° e inciso d) del artículo 148° de su Reglamento aprobado por Decreto Supremo N° 615-2009-DF, en concordancia con lo establecido en el Procedimiento General Manifiesto de Carga BTA-PG-09 que señala en sus números 03, 13 y 14 del literal A sesión VI que el acta de inventario debe consignar en forma detallada la mercancía que contiene el bulto además de: los hechos que lo motivan, el número del acta, resguardo de carga, documento de transporte, fecha y hora de su emisión, la cantidad de bultos, el peso de la mercancía inventariada y el número de contenedor, cuando

Total Bultos	Bultos mal estado	Peso Total	Peso mal estado
26	2	723.60	141

Descripción del Contenido


Contenido: DRILLING MACHINE EQUIPMENT

000007111905 Nro. Bultos: 2

Grupo: 346867 1 TIPO DE BULTO: CARGA ENMADERADA
OBSERVACIONES: CARGA ROTA

Grupo: 346865 1 TIPO DE BULTO: CAJA(S)
MATERIAL DEL BULTO: MADERA
TIPO DE DAÑO: CARGA ROTA
ACCIÓN TOMADA: NO APERTURA DEL BULTO
MOTIVO: POR SEGURIDAD A LA CARGA
OBSERVACIONES:

Nombre y Apellido del
Transportista



Nombre y Apellido
Deposito Temporal / Agente de Carga
mehermas

Fecha Impresión: 22/06/2017

Hora Impresión: 11:30

Usuario: dapolinario

DOC. NO.	TYPE	ORIGIN	FLIGHT / DAY	EXECUTION DATE	ORIGIN
311	311	PERU LIMA (MTP)			PERU LIMA (MTP)
CONSIGNEE	CONSIGNEE	CONSIGNEE	CONSIGNEE	CONSIGNEE	CONSIGNEE
ACCT. NO. 0005A	4462178	4462178	4462178	4462178	4462178
NAME ATLAS COPCO PERUANA SA CATALINA LA VICTORIA Address FRANCISCO GRANA 150 SANTA LIMA PERU RUC20100082803			AIRWAY BILL Not negotiable DHL GLOBAL FORWARDING 160 WYOMING AVE. FL 2100 NEW YORK, NY 10036-5500 PHONE AND ADDRESS OF CARRIER / AGENT DHL GLOBAL FORWARDING		
SHIPPERS ACCT. NO. ATC34 NAME ATLAS COPCO DRILLING SOLUTIONS Address 815 ENTERPRISE SUITE 100 ALLEN TX 75013 US			SHIPPERS ACCT. NO. 4462178 NAME ATLAS COPCO DRILLING SOLUTIONS Address 815 ENTERPRISE SUITE 100 ALLEN TX 75013 US		
NO. OF PCS. & PACKING MORE THAN EIGHT DIMS APPLY TOTAL PIECES 25 DIMS CONTENT 424760 I TOTAL DIM. WT. KGS 1161.0 SHIPPERS DECLARED VALUE D/F FOR CARRIER FOR CARRIER \$ NVD \$ M/F 723.9 [X] PREPAID COLLECT TOTAL FREIGHT CHARGE 1962.09 INBOUND FREIGHT ADVANCE VALUE CHARGE + OTHER THAN ADVANCES (CODE 2) + ORIGIN HANDLING FEES = CODE 3 BELOW SHIPPERS REG. INSURANCE FEE \$ AMOUNT \$ RATE DHL Global Forwarding PICKUP CHARGE TOTAL FEE (INDICATE CURRENCY USED) 1962.09			QUANTITY, DESCRIPTION & MARKS DRILLING MACHINE EQUIPMENT INCOTERMS: CPT CN# 4466826 CN# 4472022 CN# 4472395 CN# 4472106 CN# 4472083 CN# 4471990 CN# 4472323 CN# 4472036 CN# 4472224 CN# 4472250 CN# 4472334 CN# 4471993 CN# 4472193 CN# 4471987 CN# 4472372 CN# 4472410 CN# 4471818 CN# 4472318 CN# 4471980 CN# 4472095 CN# 4472463 CN# 4472472 AES X20170620301505 SEE MANIFEST FOR ADDITIONAL ITN#S CHARGEABLE WT. 1161.0 KGS RATE 1.69 TO: LHM FROM: PERU TOTAL VALUE CHARGE \$ DETAIL ALL ORIGIN HANDLING FEES & ADVANCES OTHER THAN CODE 2 ABOVE AIR EXPRESS INTL P.O. BOX 7780-1823 PHILA., PA 19182-0124 AIRTEL NO. 7111605		

6. ORIGINAL #2 (CONSIGNEE)

CARGO MANIFEST

OWNER OR OPERATOR UNITED AIRLINES

AIRCRAFT N 675

FLIGHT No UA-854

DATE 21/06/2017

POINT OF LOADING HOUSTON - INTERCONTINENTAL - UNITED STATES

POINT OF UNLOADING LIMA - PERU

MARKS AND NUMBERS PACKAGES	NUMBERS AND TYPE OF PACKAGE	NATURE OF GOODS	STORAGE CONDITION	GROSS WEIGHT (KGS)	FOR USE BY OWNER OR OPERATOR ONLY	FOR OFFICIAL USE ONLY
000-000CN46H AWB: USIAH-PELIM	5	ENVIOS POSTALES - 000000CN46H		26.500	SERPOST S.A. PERU	
000-000CN46I AWB: USIAH-PELIM	1	ENVIOS POSTALES - 000000CN46I		8.100	SERPOST S.A. PERU	
000-000CN46J AWB: USIAH-PELIM	2	ENVIOS POSTALES - 000000CN46J		15.400	SERPOST S.A. PERU	
000-000CN46K AWB: USIAH-PELIM	30	ENVIOS POSTALES - 000000CN46K		220.000	SERPOST S.A. PERU	
000-000CN46L AWB: USIAH-PELIM	1	ENVIOS POSTALES - 000000CN46L		6.400	SERPOST S.A. PERU	
000-000CN46M AWB: USIAH-PELIM	2	ENVIOS POSTALES - 000000CN46M		3.400	SERPOST S.A. PERU	
000-000CN46N AWB: USIAH-PELIM	6	ENVIOS POSTALES - 000000CN46N		18.200	SERPOST S.A. PERU	
000-000CN46O AWB: USIAH-PELIM	61	ENVIOS POSTALES - 000000CN46O		724.800	SERPOST S.A. PERU	
000-000CN46P AWB: USIAH-PELIM	33	ENVIOS POSTALES - 000000CN46P		367.000	SERPOST S.A. PERU	
000-000CN46Q AWB: USIAH-PELIM	35	ENVIOS POSTALES - 000000CN46Q		357.000	SERPOST S.A. PERU	
TOTAL:	329			5,548.600		

Talma ANEXO 07 - Ingreso y Recepción de la Mercancía (Carga Desconsolidada - LCL)

TALMA SERVICIOS AEROPORTUARIOS S.

32204621342

CIA. TRANSPORTISTA: UA

FECHA Y HORA LLEGADA: 21/05/2017 23:11

FECHA Y HORA TERMINO DESCARGA: 21/05/2017 23:21

COD. PUERTO DE EMBARQUE: 0054

NUMERO DE VIAJE: 1

CANT. DOCUMENTOS DE TRANSPORTE: 1

N° MANIFIESTO: 20170500017343

ALMACEN: 3507

Pag. 1 de 1

CON	Paises	DOC. TRANSPORTE	ITEM	CONSIGNATARIO	CONTENIDO	BULTOS		Kilos		BAL. ESTADO	FALTOS	SOBRANTES						
						MANIF	RECIB	MANIF	RECIB			BULT	PERO	BULT	PERO			
1	DFW	LM	0000000000	0000000000	1	ATLAS COPCO PERUANA S.A.	DRILLING MACHINE EQUIPMENT	25	25	723.960	723.960	2	141.000	141.000	0	0.000	0	0.000
TOTALES:						25	25	723.960	723.960	2	141.000	0	0.000	0	0.000	0	0.000	

SERVICIOS AEROPORTUARIOS S.A.

ALMACEN ADUANERO

Nombre:

Doc. Identidad:

22/05/2017 03:59

FECHA / HORA

Fecha de impresión del documento: 22/05/2017

Hora de impresión del documento: 11:30

Talma ANEXO 06 - Acta de inventario de carga en mala condición exterior o medida de seguridad violentada

TALMA SERVICIOS AEROPORTUARIOS S.

32204621342

CIA. TRANSPORTISTA: UA

FECHA Y HORA LLEGADA: 21/05/2017 23:11

FECHA Y HORA TERMINO DESCARGA: 21/05/2017 23:21

COD. PUERTO DE EMBARQUE: 0054

NUMERO DE VIAJE: 1

CANT. DOCUMENTOS DE TRANSPORTE: 1

N° MANIFIESTO: 20170500017343-H

ALMACEN: 3507

Pag. 1 de 1

CON	Paises	DOC. TRANSPORTE	ITEM	CONSIGNATARIO	CONTENIDO	BULTOS		Kilos		BAL. ESTADO	FALTOS	SOBRANTES						
						MANIF	RECIB	MANIF	RECIB			BULT	PERO	BULT	PERO			
1	DFW	LM	0000000000	0000000000	1	ATLAS COPCO PERUANA S.A.	DRILLING MACHINE EQUIPMENT	25	25	723.960	723.960	2	141.000	141.000	0	0.000	0	0.000
TOTALES:						25	25	723.960	723.960	2	141.000	0	0.000	0	0.000	0	0.000	

SERVICIOS AEROPORTUARIOS S.A.

ALMACEN ADUANERO AUTORIZADO - 3507

22/05/2017 03:59

FECHA:

Fecha de impresión del documento: 22/05/2017

Hora de impresión del documento: 11:30

ANEXO 05 - Descarga de la Mercancia

DAFOLINARIO
rptRangoManifiesto_Ane05.rpt
NOTA DE TARIJA DEPOSITO TEMPORAL

Pag. 1 / 1

ORDENADO POR AGENCIA EMBARCADORA

Manifiesto	201700300017943	L. Aéreo	UA	UNITED AIRLINES
Vuelo	0854	Procedencia	IAH	HOUSTON,INTCONT,TX USA
Arriba	21/06/2017 23:11	Descarga	21/06/2017 23:21	
Recepción	22/06/2017 01:31	Termino	22/06/2017 03:59	

Nro	Guía	Consignatario	Contenido	Dest.	Bulto	Kilos	Bulto	Kilos	Bulto	Kilos	Bulto	Kilos	Tipo
1	001628976835	DHL GLOBAL FORWARDING PERU S.A.	CONSOL	LIM	Manf.	25	723.90	Real	25	723.60	Bueno	23	582.60
					Manf.			Real			Bueno		
											Mal	2	141.000
											Mal		
													G
					Totales:	25	723.90	25	723.60	23	582.60	2	141.000

TRANSPORTISTA

Nombre:
Doc. Identidad:

SERVICIOS AEROPORTUARIOS S.A.
DEPOSITO TEMPORAL - 3507

Nombre:
Doc. Identidad:

22/06/2017 03:59

FECHA/HORA

Fecha de impresión del documento: 22/06/2017
Hora de impresión del documento: 11:29



Talma

VOLANTE

N° Guía Hija 0000071605 N° Guía Madre 001628976835
Línea Aérea (UA) UNITED AIRLINES INC. SURGAL DEL PERU
Vuelo 0854 Manifiesto 2017-17943
Ingreso 22/06/2017 Descarga 21/06/2017
Ueg. Vuelo 21/06/2017 T. Carga G
Ag. Carga DHL GLOBAL FORWARDING PERU S.A.
Consignatario TALMA SERVICIOS AEROPORTUARIOS S.A.
Contenido MILLING MACHINE EQUIPMENT
Terminar 3507 N° Grupo 33 Sistema SITRADI
Ubicaciones 1/G029431 - 1/G022283 - 1/G022222 - 16/022458 - 1/G023282
- 1/G023342 - 1/G023354 - 1/G023405 - 1/G023428 - 1/01582

Observación

Manifiesto	Realizado	Bueno	Malos	Faltos	Salvados
Bultos	25	25	23	2	0
Kilos	723.90	723.60	582.60	141.00	0.00

dafolinario 22/06/2017 11:30:18a.m. COPIA N° 1

Talma Servicios Aeroportuarios S.A., Identificado con R.U.C. 20204621242
y domicilio legal Av. Elmer Faucett 2879 - Callao



Talma

VOLANTE

N° Guía Hija 0000071605 N° Guía Madre 001628976835
Línea Aérea (UA) UNITED AIRLINES INC. SURGAL DEL PERU
Vuelo 0854 Manifiesto 2017-17943
Ingreso 22/06/2017 Descarga 21/06/2017
Ueg. Vuelo 21/06/2017 T. Carga G
Ag. Carga DHL GLOBAL FORWARDING PERU S.A.
Consignatario TALMA SERVICIOS AEROPORTUARIOS S.A.
Contenido MILLING MACHINE EQUIPMENT
Terminar 3507 N° Grupo 33 Sistema SITRADI
Ubicaciones 1/G029431 - 1/G022283 - 1/G022222 - 16/022458 - 1/G023282
- 1/G023342 - 1/G023354 - 1/G023405 - 1/G023428 - 1/01582

Observación

Manifiesto	Realizado	Bueno	Malos	Faltos	Salvados
Bultos	25	25	23	2	0
Kilos	723.90	723.60	582.60	141.00	0.00

dafolinario 22/06/2017 11:36:18a.m. COPIA N° 1

Talma Servicios Aeroportuarios S.A., Identificado con R.U.C. 20204621242
y domicilio legal Av. Elmer Faucett 2879 - Callao

016 -28976035

ORIGINAL #2 (FOR CONSIGNEE)

ACTA DE OPERACIONES USUALES

Nº 065554

☒ RECONOCIMIENTO PREVIO

- ☒ SIN DESTINACION ADUANERA
- ☒ CON DAM NUMERADA



ANTICIPADA o URGENTE
(Art. 168° - DS N° 010-2009-EF)

N°

☐ OTRAS OPERACIONES USUALES

DENOMINACIÓN OPERACIÓN USUAL
(Art. 168° - DS N° 010-2009-EF)

Siendo las 14:15 horas del día 22/06/17, se constituyeron en este terminal portuario, de carga o almacén aduanero TALMA SERVICIOS AEROPORTUARIOS S.A. los señores:

DNI/ Código	Apellidos / Nombres	Operador / Funcionario Aduanero (*)
/	/	/
/	/	/
/	/	/
/	/	/

Este almacén, una vez comunicado a la Administración Aduanera procedió a autorizar dicha operación a la carga identificada con:

Manifiesto: 2077-17943

Documento de transporte: 0000711605

Contenedor: /

Marcas: /

Siendo las 14:35 se culminó con la operación, detallándose lo siguiente:

Observaciones: Se verifico es bultos con un

Incidencias: Peso de 723.60 kg

Los participantes firman en señal de conformidad:

TALMA
SERVICIOS AEROPORTUARIOS S.A.
DIGNO JUAN ARMANDO CRISOL
MANUEL ESTOZ

Terminal portuario/de carga/almacén aduanero

Nombre:

Cargo:

DNI N°

Dueño/ Consignatario / Representante (**)

Nombre:

Cargo:

DNI N°

Funcionario Aduanero (*)

Nombre

Código N°

(**) Cuando se trate de Reconocimiento Previo con DAM numerada, la firma del dueño, consignatario o su representante certifica además del contenido del Acta, no haber presentado documentos a ventanilla para la emisión de la GED o no haber transmitido la SERF, según corresponda.